

La data de 03.05.2012, inculpatii Davidescu George si Saban Gilberto Ghiunal au ucis-o pe victima Saban Lara (sora ultimului inculpat mentionat), aplicându-i o lovitură în zona capului cu un corp dur cu muchii perpendiculare cu suprafata de circa 4-16 cm² si provocându-i astfel dilacerare si hemoragie meningo-cerebrală în cadrul unui traumatism cranio-cerebral cu fractură cominutivă a oaselor craniului, cu scopul de a deposeda pe aceasta de o sumă mare de bani (aproximativ 120.000 USD), despre care credeau că la acel moment se afla în posesia ei, după care au ascuns cadavrul victimei.

După uciderea victimei, inculpatii au deposedat-o pe aceasta de banii pe care aceasta îi avea asupra ei (aproximativ 2000 – 3000 euro), de două telefoane mobile si de celelalte bunuri personale.

În intervalul 06.06.2012 – 19.06.2012, învinuita Ghibăldan Elvie a lipsit-o de libertate în mod ilegal pe minora A. A., în vârstă de 2 ani, refuzând să o încredințeze tatălui ei deși el solicitase în mod expres aceasta.

La data de 04.05.2012, învinuita Ghibăldan Elvie a sesizat organele de politie cu privire la faptul că, la data de 03.05.2012, în jurul orei 16:30, fiica sa Saban Lara a părăsit imobilul în care locuia, situat în Constanta, str. Contraamiral Nicolae Negru nr.9, pentru a se întâlni cu fratele ei, Saban Gilberto Ghiunal, fără însă a mai reveni la domiciliu.

Învinuita a precizat în fata organelor de politie că la momentul disparitiei victima avea asupra sa două telefoane mobile, unul marca Blackberry si unul marca I-Phone 3, precum si o sumă de bani.

Din primele investigatii si cercetări desfășurate de organele de politie a rezultat că persoana dispărută locuia în Turcia de aproximativ sapte ani si întreținea o relatie de concubinaj cu un om de afaceri local.

Victima avea o situatie financiară deosebită, deplasându-se de la Istanbul la Constanta cu un avion particular, închiriat exclusiv pentru ea, fiica ei, A. A. si martora C.S., intrarea pe teritoriul României realizându-se pe data de 27.04.2012.

De asemenea, pentru deplasările în Constanta victima avea la

dispozitie un autoturism Porsche Panamera în valoare de aproximativ 350.000 euro adus din Istanbul în România de către martorul M. C.

De asemenea, victima a călătorit din Turcia în România având asupra sa peste 125.000 USD în numerar, bani pe care intentiona să îi folosească pentru a cumpăra un apartament în mun.Constanta.

Imediat după sosirea în România, victima a achiziționat de la un magazin de profil o casă de bani pe care a amplasat-o în locuinta sa din Constanta, str.Contraamiral Nicolae Negru nr.9, jud.Constanta. În acest seif, victima a asigurat suma de bani arătată anterior.

Potrivit datelor obtinute din investigatii si din declaratiile persoanelor audiate în cauză, victima obisnuia să poarte în permanentă asupra sa o sumă considerabilă de bani, de aproximativ 2.000 – 3.000 euro dar si să cheltuiască sume chiar mai mari cu ocazia iesirilor în cluburi.

De asemenea, trebuie precizat că victima era proprietara atât a imobilului situat în Constanta, str.Contraamiral Nicolae Negru nr.9, jud.Constanta cât si a apartamentului din Constanta, str.Mircea cel Bătrân nr.84, bl.MF1.

După ce disparitia victimei a fost sesizată organelor de urmărire penală, lucrătorii de politie s-au deplasat la locuinta victimei din mun.Constanta str.Contraamiral Nicolae Negru jud. Constanta unde au constatat că usile si ferestrele imobilului nu prezentau urme de fortare iar obiectele din interior nu erau răvăsite. Cu această ocazie lucrătorii de politie au ridicat din locuință obiecte personale (lenjerie intimă si periută de dinti) ale victimei, necesare pentru stabilirea profilului ADN al acesteia.

De asemenea, la data de 05.05.2012, din interiorul acestui imobil a fost ridicată de către organele de politie o casă de bani, metalică, găsită închisă si asigurată.

În interiorul casei de bani au fost găsite pasapoartele victimei Saban Lara, al fiicei acesteia, A. A. si al martorei C.S., toate eliberate de autoritățile turcesti, un permis de rezidentă eliberat de autoritățile turcesti, emis pe numele Saban Lara, certificatele de nastere ale victimei si ale fiicei sale, emise de autoritățile române precum si suma de 122.300 USD legate cu hârtie de culoare albă,

inscripționată DENIZBANK.

În urma cercetării apartamentului din blocul MF1 de pe str.Mircea cel Bătrân din Constanta, de asemenea proprietatea victimei, nu au fost identificate urme de fortare la nivelul usilor sau ferestrelor și nici urme de răvășire în interior.

Și în acest imobil a fost găsit un seif de perete cu dimensiunile 28x38x18 cm, ridicat de către organele de poliție.

La data de 05.05.2012 a fost efectuată cercetarea tehnico-stiintifică a autoturismului victimei, marca Porsche Panamera, găsit parcat în fața blocului MF 1 în care se află și apartamentul care i-a aparținut acesteia, pe str.Mircea cel Bătrân nr.84.

Autoturismul, înmatriculat în Turcia sub nr.34..., a fost găsit cu portierele și capotele motor și portbagaj închise și asigurate. Cu această ocazie s-a stabilit că nici sistemele de asigurare, nici geamurile și nici contactul motor nu prezentau urme de fortare iar în interior nu au fost identificate bunuri, înscrisuri sau alte mijloace de probă de natură să servească la aflarea adevărului în cauză.

Din declarațiile martorelor C.S. și U. G. a reieșit că imediat după venirea în țară, victima a avut un conflict serios cu mama ei, învinuita Ghibăldan Elvie.

Acest conflict s-a produs, pe fondul relațiilor tensionate preexistente între victimă și mama ei, din cauza împrejurării că cea dintâi urma să achiziționeze un apartament în care să locuiască secunda însă nu pe numele acesteia din urmă ci pe numele fiicei ei minore. De altfel, această împrejurare rezultă și din declarația martorei I. M., notar public care urma să autentifice contractul de vânzare cumpărare respectiv.

Un alt aspect care a stat la baza conflictului apărut între victima Saban Lara și mama sa a fost și aceea că aceasta din urmă a îndepărtat din anturajul victimei persoanele în care aceasta avea încredere și care îi făceau diverse servicii (grădinarul, menajera, șoferul), încercând în acest fel să fie singura persoană care să aibă acces la resursele financiare ale fiicei sale, pe perioada în care aceasta se afla în Turcia.

Martorele audiate cu privire la aceste aspecte au declarat că cearta din data de 01.05.2012 dintre victimă și mama ei a avut ca principal efect mutarea celei din urmă din vila din Constanta, str. Contraamiral Nicolae Negru, jud. Constanta pe care o ocupase până atunci în apartamentul din Constanta, str. Mircea cel Bătrân nr.84, bl.MF1.

De la acest moment, victima a rămas să locuiască în vilă, împreună cu fiica ei și martora C.S..

De altfel, din declarațiile martorelor C.S. și U. G. a rezultat că victima era în relații reci nu doar cu mama sa ci și cu cele două surori ale sale, martorele S. M. și M. Me., și cu fratele ei Saban Gilberto Ghiunal.

De asemenea, martora C.S. a declarat că victima i-a spus că în trecut, inculpatul Saban Gilberto Ghiunal își însusise suma de 14.000 euro aparținând victimei, sumă de bani pe care aceasta o lăsase în casa din Constanta.

Martora a mai arătat că inculpatul o amenința frecvent pe victimă că o va face de râs dezvăluind faptul că ea nu era căsătorită legal în Turcia și că are o relație cu un bărbat căsătorit.

În același sens este și declarația martorului P.S.C. care a arătat că din ce știa de la inculpatul Davidescu George, relațiile dintre victimă și fratele ei, Saban Gilberto Ghiunal erau foarte reci.

Astfel, potrivit susținerilor martorului victima încetase să mai trimită bani în țara fratelui ei motiv pentru care acesta avea grave probleme financiare.

Împrejurarea că între victimă și inculpat există o stare conflictuală serioasă rezultă și din declarația acestuia din urmă.

Starea conflictuală dintre inculpatul Saban Gilberto Ghiunal rezultă și din împrejurarea că în trecut acesta a amenințat-o prin intermediul unui mesaj transmis prin rețeaua Facebook că va dezvălui în România faptul că are o relație cu un bărbat înșurat.

Probatoriul administrat în cauză a demonstrat faptul că în trecut inculpatul Saban Gilberto Ghiunal i-a sustras victimei un autoturism marca Porsche Cayenne pe care apoi l-a înstrăinat

unei terte persoane în baza unui contract de vânzare cumpărare pe care fusese falsificată semnătura victimei.

Fapta a făcut obiectul dosarului de urmărire penală nr.13777/P/2008 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanta, solutionat prin neînceperea urmăririi penale față de Saban Gilberto Ghiunal după ce victima si-a retras plângerea prealabilă formulată sub aspectul săvârșirii infractiunii prevăzute de art.210 C.pen. împotriva fratelui ei.

Astfel cum rezultă din declaratia învinuitei Ghibăldan Elvie, imediat după cearta cu victima si după ce a părăsit vila de pe str.Contraamiral Nicolae Negru, l-a sunat pe inculpatul Saban Gilberto Ghiunal care la acel moment se găsea la un grătar în zona localității Negru Vodă, jud.Constanta, informându-l despre cele petrecute.

A doua zi, la data de 02.05.2012, inculpatul Saban Gilberto Ghiunal s-a prezentat la locuinta victimei, având asupra sa jucării pentru nepoata sa, împrejurare din care rezultă că aceasta a fost prima sa întâlnire cu victima, de la momentul sosirii ei în țară, în condițiile în care inculpatul a declarat în faza incipientă a anchetei că s-ar fi aflat în relații bune cu sora sa și ar fi vizitat-o încă de la venirea acesteia în România.

De aici, inculpatul a plecat împreună cu victima la apartamentul din blocul MF1 de pe str.Mircea cel Bătrân nr.84 unde se afla învinuita Ghibăldan Elvie.

Sosirea inculpatului Saban Gilberto Ghiunal si a victimei în blocul arătat, precum si plecare acestora de acolo, au fost surprinse de camera de supraveghere amplasată la intrarea în scară.

În cadrul discutiei care a urmat s-a stabilit ca inculpatul Saban Gilberto Ghiunal să caute un apartament pentru mama sa, urmând ca decizia achiziționării să fie luată de către victimă care de altfel urma să si plătească pretul imobilului. Conform declarației inculpatului Șaban Gilberto Ghiunal, prețul maxim ce urma să fie plătit de sora sa pentru apartament se situa în jurul a 45.000 euro.

Din declaratia martorei I. M. a rezultat faptul că la data de 02.05.2012 a fost contactată de către victima Saban Lara care i-a comunicat că a doua zi urmează să încheie contractul de vânzare

cumpărare pentru apartamentul căutat.

Cu această ocazie martora, în posesia căreia se aflau toate documentele originale ale proprietăților din România ale victimei, dovadă a neîncrederii acesteia din urmă în membrii propriei familii, i-a spus victimei să nu achite avans pentru apartamentul dorit ci, să vină la sediul biroului notarial cu actele acestui imobil pentru verificări.

Declaratiile martorei I. M. sunt confirmate de listingul convorbirilor telefonice purtate de către victimă, din care rezultă că aceasta din urmă a apelat la data de 02.05.2012, ora 13:51:15 numărul de telefon al martorei.

În acest context trebuie precizat că inculpatul Davidescu George, fost angajat al Inspectoratului de Jandarmi al Judetului Constanta si la momentul respectiv angajat al SC ... SRL, firmă care asigura paza interioară a hypermarketului Metro de pe bld.Aurel Vlaicu din Constanta, avea acces la un apartament situat în Constanta, str.Mihail Kogălniceanu nr.27, bl.18.

Acest apartament era închiriat de cetăteanul italian de origine libaneză A. R., cunoscut al inculpatului Davidescu George. Martorul A. R., om de afaceri, desfășura activități comerciale preponderent în zona Baia Mare astfel încât acesta folosea relativ rar apartamentul respectiv.

Deoarece în trecut în acel imobil avusese loc o inundatie în urma căreia se produsese degradări ale apartamentelor învecinate, cetăteanul italian îi lăsase cheile de la usa de acces inculpatului Davidescu George pentru ca acesta să verifice periodic starea locuintei.

Acest apartament se găsește la o distanță de aproximativ 500 de metri de apartamentul victimei din blocul MF1 de pe str.Mircea cel Bătrân si pe raza aceluiași releu de telefonie mobilă, respectiv cel de la adresa B-dul Tomis 79-81, RomTelecom RA, Dir. Tc. Constanta; Oras:Constanta, pentru rețeaua de telefonie mobilă VODAFONE.

În continuare, din investigatiile efectuate de organele de politie si din înscrisurile puse la dispozitie de SC ... SRL, coroborate cu listingul convorbirilor telefonice purtate de inculpatul Davidescu

George la data de 02.05.2012, rezultă că acesta a fost prezent la locul de muncă în dimineata acestei zile, după care și-a luat liber începând cu orele prânzului.

La data de 03.05.2012, în cursul diminetii, victima Saban Lara, împreună cu mai multe persoane, a mers la Spitalul Clinic Judetean de Urgență Constanta unde și-a vizitat o rudă, după care împreună cu martora C.S. și cu fiica ei s-a deplasat la sediul City Park Mall unde a rămas până în jurul orei 16:00, când s-a îndreptat către locuința de pe str. Contraamiral Nicolae Negru, jud. Constanta.

Pe drumul către casă, victima a purtat o convorbire telefonică cu martorul M. C. împreună cu care anterior vizionase un apartament pentru a-l achiziționa, convorbire în cadrul căreia victima a amânat luarea unei decizii cu privire la acest imobil pentru a doua zi.

Potrivit declarațiilor martorei C.S., în intervalul de timp în care s-a aflat împreună cu victima la mall, aceasta din urmă a fost sunată insistent de către inculpatul Saban Gilberto Ghiunal.

Martora a mai arătat că victima a respins apelurile inculpatului însă în cele din urmă i-a răspuns, însă nu a putut da detalii cu privire la conținutul acestei discuții deoarece ea a fost purtată în limba română.

După ce a ajuns la domiciliu, unde se afla martora U. G., victima i-a spus acesteia din urmă să își ia copilul pentru a merge cu toții în Satul de Vacanță din Constanta, iar după plecarea acesteia din locuință a purtat discuții telefonice cu inculpatul Saban Gilberto Ghiunal.

Martora C.S. a declarat că după o astfel de discuție victima i-a spus că merge să se întâlnească cu fratele ei, după care a plecat de acasă fără a mai reveni.

Martora nu a putut preciza cu exactitate obiectele de vestimentație purtate de victimă la momentul dispariției însă a pus la dispoziția organelor de urmărire penală o înregistrare video, făcută de ea cu telefonul mobil, în ziua de 03.05.2012, în jurul orei 14:00, cu ocazia vizitei în City Park Mall, în care sunt vizibile hainele și bijuteriile victimei.

Potrivit declarațiilor martorei, victima obișnuia să poarte asupra ei

sume relativ mari de bani în numerar, de regulă 2000 – 3000 euro, iar la momentul plecării din locuință avea asupra ei și două telefoane mobile.

La data de 03.05.2012, ora 17:07 inculpatul Șaban Gilberto Ghiunal a intrat în blocul MF1 de pe str. Mircea cel Bătrân nr.84, aspect surprins de camera de supraveghere amplasată la intrarea în scară. Anterior, la ora 16:42, în aceeași scară intrase și învinuita Ghibăldan Elvie.

Aceeși cameră de supraveghere l-a surprins pe inculpat părăsind scara blocului la ora 17:10, după care la ora 17:30, victima a parcat autoturismul marca Porsche Panamera în fața blocului menționat.

Din analiza listingul convorbirilor și comunicărilor efectuate de la postul telefonic cu numărul de apel 073... aparținând victimei Șaban Lara, s-a stabilit că la ora 17:32:31, acesta a apelat postul telefonic 072... aparținând inculpatului Șaban Gilberto Ghiunal, între cei doi având loc o discuție cu durata de 26 secunde, pe parcursul căreia Șaban Lara a fost localizată în raza de acoperire a releului de telecomunicații de la adresa din B-dul Tomis 79-81, RomTelecom RA, Dir. Tc. Constanta; Oras:Constanta.

Trebuie precizat că în momentul efectuării convorbirii și inculpatul Șaban Gilberto-Ghiunal a fost localizat pe raza aceluiași releu de telecomunicații, care este amplasat, pe diagonală, la o distanță de cca 700 m de blocul MF1 de pe str. Mircea cel Bătrân.

Acest apel a fost ultimul înregistrat de la postul telefonic 073... aparținând numitei Șaban Lara, iar anterior acestuia, au mai fost inițiate alte 2 apeluri către postul telefonic 072... aparținând inculpatului Șaban Gilberto Ghiunal, la orele 16:31:28 și 17:07:29, când au avut loc discuții cu duratele de 19, respectiv 25 secunde, de fiecare dată Șaban Lara fiind localizată în raza de acoperire a releului de telecomunicații de la adresa din Bld. Alexandru Lapusneanu nr.70, Bl. LE 18 Constanta, care acoperă zona în care se află casa de pe str. Contraamiral Nicolae Negru.

În urma vizionării imaginilor înregistrate de camerele de supraveghere ale SC E. SRL, amplasate în zona intersecției străzilor Mihail Kogălniceanu și Cuza Vodă, în ziua de 03.05.2012, între orele 1200 - 2400, s-a stabilit că există un decalaj între ora

reală și ora înregistratorului video digital, în sensul că ora afișată de înregistratorul digital este cu aproximativ 67 de minute în urmă față de ora reală, astfel că ora 1100 – ora afișată pe camere este aproximativ ora 1207 în realitate.

La ora afișată 11:00:54 (aproximativ 12:07 – ora reală), camera nr.4 l-a surprins în raza sa de acțiune pe inculpatul Șaban Gilberto Ghiunal, deplasându-se pe jos pe str. Mihail Kogălniceanu, din direcția blocului 18 (extremitatea străzii Mihail Kogălniceanu dinspre blocul M1 de pe str. Ștefan cel Mare), către intersecția străzilor Mihail Kogălniceanu și Cuza Vodă.

După ce a ajuns în intersecție, susnumitul s-a deplasat spre b-dul Tomis, inculpatul Șaban Gilberto Ghiunal se deplasa pe jos și era îmbrăcat cu o pereche de pantaloni tip blugi, posibil culoare albastră și un tricou de culoare închisă, posibil neagră.

La ora reală 16:36, ambele camere ale SC E. SRL, i-au surprins pe ambii inculpați venind pe jos pe strada Cuza Vodă, dinspre bld. Tomis și intrând pe str. Mihail Kogălniceanu.

După ce inculpații au pătruns pe str. Mihail Kogălniceanu, Șaban Gilberto Ghiunal a rămas mai în spate iar Davidescu George și-a continuat deplasarea către blocul nr.18. După un interval scurt de timp, inculpatul Șaban Gilberto Ghiunal a pornit după coinculpat.

La ora afișată 15:56:11 (aproximativ 17:03 – ora reală), camera nr.4 l-a surprins în raza sa de acțiune pe inculpatul Șaban Gilberto Ghiunal, venind pe str. Mihail Kogălniceanu, din direcția blocului 18, îmbrăcat cu articolele de vestimentație descrise mai sus, în plus fiind vizibile și încălțăminte, respectiv o pereche de pantofi tip sport de culoare închisă, posibil neagră, cu talpa de culoare deschisă, posibil albă, susnumitul se deplasează pe jos, traversează oblic intersecția și se deplasează pe str. Cuza Vodă, către str. Mircea cel Bătrân.

La ora afișată 15:57:03 (aproximativ 17:04 – ora reală), camera nr.3 l-a surprins în raza sa de acțiune pe inculpatul Șaban Gilberto Ghiunal, purtând aceleași articole de vestimentație și încălțăminte, venind pe str. Mihail Kogălniceanu, din direcția str. Mircea cel Bătrân.

Cel în cauză rămâne în zona de acțiune a camerei nr.3 până la ora afișată 15:59:36 (aproximativ 17:09 – ora reală), când se deplasează pe jos, pe str. Cuza Vodă spre str. Mircea cel Bătrân.

În intervalul 15:57:03 -15:57:53 (aproximativ 17:07 – 17:08 ora reală) cât inculpatul ȘABAN GILBERTO GHIUNAL s-a aflat atât în raza de acțiune a camerei nr.3 cât și camerei nr.4, acesta a fost observat vorbind la telefonul mobil.

În acest context trebuie precizat că la ora 17:07:29 a acut loc penultima convorbire telefonică dintre inculpatul Saban Gilberto Ghiunal și victimă, aceasta aflându-se încă la locuința de pe str. Contraamiral Nicolae Negru nr.9.

De asemenea, după acest apel, la ora 17:09:23 inculpatul Saban Gilbetto Ghiunal a apelat-o pe mama sa, învinuita Ghibăldan Elvie, apel care precede vizita făcută de acesta mamei sale, așa cum am arătat mai sus, sub pretextul declarat că i-ar fi dus acesteia din urmă un încărcător de telefon mobil. Trebuie precizat că nici atunci când se afla în raza de acoperire a camerelor de supraveghere aparținând SC E. SRL și nici atunci când a intrat în scara blocul MF1, inculpatul nu a fost observat având asupra sa vreun alt obiect decât propriul telefon mobil.

La ora afișată 16:13:00 (aproximativ 17:20 – ora reală), camera nr.3 l-a surprins în raza sa de acțiune pe inculpatul Șaban Gilberto Ghiunal, purtând aceleași articole de vestimentație și încălțăminte, venind pe str. Cuza Vodă dinspre str. Mircea cel Bătrân, susnumitul rămânând în zona intersecției str. Cuza Vodă și Mihail Kogălniceanu până la ora afișată 16:14:00 (aproximativ 17:21 – ora reală), timp în care se plimbă pe stradă, având un aspect agitat.

La ora indicată, inculpatul Șaban Gilberto Ghiunal a ieșit din raza de acțiune a camerei nr.3, în timp ce se deplasa pe jos pe str. Cuza Vodă, înspre str. Mircea cel Bătrân.

La ora afișată 16:29:01 (aproximativ 17:36 – ora reală), inițial camera nr.3 și apoi și camera nr.4 l-au surprins în razelor lor de acțiune pe inculpatul Șaban Gilberto Ghiunal, purtând aceleași articole de vestimentație și încălțăminte, în timp ce se deplasa pe jos, pe str. Cuza Vodă dinspre str. Mircea cel Bătrân, urmat

îndeaproape de o persoană de sex femeiesc, de cca 25-30 ani, constituție astenică, ten deschis, păr negru, lung, mai scundă decât însoțitorul său și care era îmbrăcată cu un tricou-maiou de culoare deschisă, posibil albastru și cu o fustă scurtă (mini) de culoare neagră.

De asemenea, pe umărul stâng a fost observată o geantă de damă cu fața exterioară din material de culoare crem deschis, fiind totodată vizibil și un obiect strălucitor pe fața exterioară, zona mediană.

Aceste obiecte de vestimentație și accesorii sunt similare cu cele purtate de victimă în înregistrarea video pusă la dispoziție de către martora C.S. și identice cu cele aflate pe cadavrul victimei la momentul găsirii sale.

După semnalmente, această femeie a fost recunoscută ca fiind numită ȘABAN LARA, concluzie întărită și de declarațiile martorelor S. M. și M. Me. care i-au recunoscut în imagini pe inculpatul Saban Gilberto Ghiunal și pe victima Saban Lara.

În momentul în care cei doi au ajuns la intersecția str. Cuza Vodă cu str. Mihail Kogălniceanu, au continuat deplasarea pe str. Mihail Kogălniceanu până la extremitatea dinspre blocul M1 de pe str. Ștefan cel Mare (aproximativ 500 m), loc în care s-au îndreptat către colțul blocului 18 de pe str. Mihail Kogălniceanu nr.27, ieșind din raza de acțiune a camerelor de supraveghere.

La data de 03.05.2012, ora 17:35:49, inculpatul Saban Gilberto Ghiunal l-a apelat telefonic pe coinculpatul Davidescu George, purtând o discuție de 10 secunde, timp în care ambii s-au găsit pe raza aceluiași releu de telecomunicații, din B-dul Tomis 79-81, RomTelecom RA, Dir. Tc. Constanta; Oras:Constanta.

La ora afișată 16:58:11 (aproximativ 18:05 – ora reală), camera nr.4 l-a surprins în raza sa de acțiune pe inculpatul Șaban Gilberto Ghiunal, acesta fiind observat deplasându-se pe jos pe str. Mihail Kogălniceanu, dinspre blocul 18 către str. Cuza Vodă, fără a avea vreun fel de obiecte în mâini.

În momentul în care a ajuns la intersecția celor două străzi, inculpatul și-a continuat deplasarea pe str. Cuza Vodă, îndreptându-se spre b-dul Tomis.

Imediat după aceasta, din imobil a ieșit o persoană cu semnalmentele inculpatului Davidescu George care s-a îndreptat în aceeași direcție ca și inculpatul Saban Gilberto Ghiunal.

Trebuie precizat că la ieșire, în imaginile surprinse de camerele de luat vederi, inculpatul Davidescu George apare ținând în mână un obiect de mici dimensiuni, de culoare neagră, de formă dreptunghiulară, asemănător unui portofel de damă.

La data de 28.05.2012 a fost efectuată o perchezitie la imobilul situat în Constanța, str.Mihail Kogălniceanu nr.27, bl.18, imobil în care se presupunea că fusese ucisă victima Saban Lara.

În apartament a fost găsit martorul A. R., cetățean italian de origine libaneză, titular al contractului de închiriere asupra imobilului.

În holul din care se face accesul în cele două dormitoare ale apartamentului, baie și debara, cu dimensiunile de 124x350 cm se afla o plintă cu lungimea de 102 cm, pe care au fost identificate trei pete de culoare brun roscat cu aspect de sânge coagulat. După îndepărtarea plintei, la partea inferioară a zonei peretelui zugrăvită cu var alb, sub spectru de lumină ultravioletă, a fost observată o pată gălbuie.

Deasupra plintei respective, pe peretele văruiat în alb a fost observată o zonă de aproximativ 60x40 cm ce prezenta urme de zugrăvire recentă iar în urma examinării acesteia sub spectru de lumină ultravioletă, au fost identificate două mici zone cu fluorescență gălbuie. În interiorul aceleiași zone au fost observați doi stropi fini de formă alungită, cu direcția de sus către în jos, cu lungimea de circa 5 mm fiecare, de culoare brun roscat cu aspect de sânge coagulat.

Pe tocul drept al usii dormitorului mare, situat lângă baie, la o înălțime de circa 65 cm de podea, pe latura dinspre hol, a fost identificat un alt strop cu diametrul de circa 2-3 mm, de culoare brun roscat, cu aspect de sânge coagulat.

De asemenea, pe peretele stâng al holului mic din care se face accesul în cele două dormitoare, la circa 140 cm de usa de acces în debara a fost observată o zonă verticală lată de circa 25 cm și înaltă de circa 220 cm care prezenta urme de zugrăvire recentă iar

În urma examinării acesteia sub spectru de lumină ultravioletă, au fost observate patru mici zone cu fluorescență gălbuie, la înălțimea de 185, 133, 65, și 50 cm față de podea. Pe același perete, se afla ușa de acces în debara iar deasupra ei au fost observate două zone ce prezentau urme de zugrăvire recentă iar în urma examinării lor sub spectru de lumină ultravioletă s-a remarcat o fluorescență difuză de intensitate medie.

În continuarea usii de acces în debara către ușa de acces în baie, pe același perete, la o înălțime cuprinsă între 95 și 140 cm de la podea, a fost observată o altă zonă cu urme de zugrăvire recentă iar în urma examinării ei sub spectrul de lumină ultravioletă au fost observate opt mici zone cu fluorescență gălbuie.

Cu ocazia examinării fără sursă de lumină ultravioletă la o distanță de circa 1 cm de capacul unei prize aplicate pe ușa debaralei a fost observat un strop de formă circulară cu diametrul de circa 3 mm, de culoare brun roscat, cu aspect de sânge coagulat.

În același hol, între usile debaralei și băii, se afla o masină de cusut, model vechi, iar lângă aceasta se găsea un scaun pliabil, din lemn, pe sezutul căruia se află o sacosă din material plastic, de culoare portocalie, împăturită în două, cu inscripțiile MICHEL DERECE, care a fost examinat și s-a constatat că la partea superioară, colțul dinspre mijlocul holului, prezenta o pată de culoare brun roscat cu aspect de sânge coagulat, cu lungimea de circa 5 mm, sub formă de crustă. Deasupra acestui scaun, pe perete, la o înălțime de circa 95 cm de la podea a fost identificat un alt strop mic, de formă alungită, de circa 2 mm, de culoare brun roscat cu aspect de sânge.

În wc-ul de serviciu al apartamentului, pe faianta de culoare albă de pe perete, la circa 40 cm deasupra bazinului wc-ului, a fost identificat un fir de păr de culoare castanie, cu lungimea de circa 25 cm (culoare și dimensiunea firului de păr ale victimei Saban Lara).

În urma cercetării locului faptei, din apartament au fost ridicate mai multe mijloace materiale de probă ce prezentau urme de materie brun roscat cu aspect de sânge, precum și urme de materie obținute prin răzuire .

Astfel cum rezultă din procesul verbal de percheziție domiciliară, holul în care au fost găsite numeroasele pete cu aspect de sânge

precum si zonele de perete ce păreau proaspăt văruiute era lipsit de mocheta care acoperea celălalt hol precum si camerele apartamentului, astfel încât era vizibilă pardoseala cimentuită cu mozaic.

Cetățeanul italian A. R., titularul contractului de închiriere al apartamentului arătat, a declarat că l-a cunoscut pe inculpatul Davidescu George în urmă cu aproximativ trei ani.

În urmă cu aproximativ un an, în timp ce chiriasul era plecat din mun.Constanta, în apartament a avut loc o inundatie astfel încât acesta i-a cerut inculpatului Davidescu George să remedieze defectiunea, trimițându-i acestuia printr-un curier rapid cheile apartamentului.

Deoarece inculpatul s-a ocupat serios de defectiunea respectivă, martorul i-a lăsat o cheie de la usa de acces în locuință pentru ca acesta să poată interveni în cazul unei probleme similare. Înainte de data de 01.05.2012, martorul a plecat în mun.Baia Mare si a revenit în Constanta la data de 21.05.2012.

A doua zi, martorul s-a întâlnit cu inculpatul care a insistat să îi restituie cheile apartamentului spunându-i că nu mai poate avea grijă de imobil deoarece avusese probleme cu legea. Cu aceeași ocazie, inculpatul l-a informat pe martor si cu privire la schimbarea numărului de telefon care survenise între timp.

Martorul a adăugat că în timpul sederii sale în Baia Mare a fost sunat de către inculpat care i-a spus că în apartament avusese loc o nouă inundatie, provocată de scurgerea de la baie.

Potrivit sustinerilor inculpatului, în urma acestui nou incident, a fost nevoit să arunce un covoras din baie, din burete, pe fond albastru cu imprimeu din desene cu delfini, colorati alb cu negru precum si mocheta de pe holul mic al apartamentului, de culoare gri închis, din material sintetic, identică cu cea din holul de la intrarea din apartament.

În continuare, martorul a relatat că la momentul la care i-a predat cheile inculpatul i-a spus că în urmă cu câteva zile a murdărit o cuvertură de pe canapeaua din sufragerie si deoarece era veche o aruncase.

De asemenea, martorul a relatat că după ce a pătruns în apartament a constatat că din baie lipsea și un prosop de culoare albă.

După câteva zile, martorul s-a întâlnit cu vecina care locuia în apartamentul situat sub cel al său care i-a spus că nu avea cunostință de inundația despre care îi vorbise inculpatul Davidescu George și că în apartamentul său nu fuseseră niciun fel de probleme, cu atât mai mult cu cât în cazul unei scurgeri înfundate și imobilul ei ar fi fost afectat.

În aceste condiții, martorul a verificat scurgerea și restul instalațiilor din baie și a constatat pe această cale că nu existau urme ale inundației și nici piese schimbate ale instalației.

În fine, martorul a declarat că, în afară de inculpatul Davidescu George, nu a încredințat cheile apartamentului altei persoane, nu a lăsat femeii în apartament și că nu a observa urme de forțare ale ușii de acces în imobil.

În urma verificărilor efectuate în bloc și consemnate în cuprinsul procesului verbal aflat la dosar, s-a stabilit că proprietara apartamentului situat sub cel în care a fost comis omorul nu avea cunostință despre vreo presupusă inundație care să fi avut loc în perioada indicată.

Cu ocazia perchezitiei domiciliare efectuate în locuința inculpatului Saban Gilberto Ghiunal a fost găsită o pereche de încălțări sport, pe pantoful drept, la circa 12 cm de vârf, fiind identificată o pată de culoare maronie, liniară, cu o lungime de circa 1,5 mm.

De asemenea, în casă au fost găsite mai multe telefoane mobile. De asemenea într-unul din sertarele dulapului de pe hol a fost găsită o cutie a unui telefon marca Samsung în interiorul căreia se afla un certificat de garanție pentru un telefon marca Samsung, model E1081 cu seria IMEI identică cu cea de pe cutie, pe numele inculpatului Saban Gilberto Ghiunal.

Cu ocazia perchezitiei efectuate la locuința inculpatului Davidescu George, pe cuierul din holul locuinței au fost găsite un box metalic de culoare neagră, un briceag cu plăsele negre din plastic inscripționat pe lamă Nieto Stainless, un cutit tip pumnal cu lama zimțată, în lungime de aproximativ 15 cm cu mâner din plastic,

inscripționat pe lamă Nieto Stainless, cu teacă din piele de culoare neagră, un cutit cu lama de aproximativ 20 cm inscripționat Nieto Hand Crafted 440 C, cu mâner din plastic de culoare neagră și teacă din piele și o bătă de baseball din lemn de culoare galben cu negru.

Pe mașina de spălat din bucătărie a fost găsită suma de 300 euro și 313 lei, un telefon mobil și un telefon mobil marca Nokia și cu nr. de apel 0726/295.670, ambele aparținând inculpatului Davidescu George.

În dormitor a fost găsit și ridicat un cutit tip pumnal cu lama de aproximativ 12 cm, culoare neagră și mâner cu box prevăzut cu orificii pentru patru degete marca Wartech H5044-BK.

În sufragerie au fost găsite un cutit tip pumnal cu lama zimțată, lungă de aproximativ 10 cm, două boxuri metalice, o rolă de scotch de culoare maro, lățime aproximativ 5 cm, începută, un binoclu marca Bushnell din plastic și un tub de spray paralizant.

Martorul P.C.S., lucrător în cadrul Jandarmeriei, fost coleg și prieten cu inculpatul Davidescu George, a declarat că la începutul lunii mai 2012 i-a spus acestuia din urmă că are nevoie de o drujbă pentru a presta unele lucrări la casa de la țară a mamei sale.

În acest context, inculpatul Davidescu George i-a spus că detine o asemenea unealtă pe care nu o folosește niciodată.

În jurul datei de 18.05.2012, martorul l-a contactat pe inculpatul Davidescu George pentru a-i cere drujba iar acesta din urmă l-a îndrumat către locuința bunicii sale de pe str. Călugăreni din Constanța de unde martorul a ridicat o cutie ce conținea o drujbă nefolosită precum și o factură.

Martorul P.C.S. a pus la dispoziția organelor de urmărire penală factura seria pentru un ferăstrău electric marca Black&Decker emisă de SC ... SRL – magazinul Brick la data de 03.05.2012.

Potrivit duplicatului bonului fiscal aferent acestei facturi plata pretului drujbei a fost făcută la data de 03.05.2012, ora 18:16:06. Factura seria a fost emisă pe numele Brebu C Valentin însă după verificarea bazei informatizate de date privind evidența

populației, s-a stabilit că o asemenea persoană nu figurează în înregistrări.

În continuare, organele de poliție s-au deplasat la magazinul Brick unde au stabilit în urma verificărilor efectuate că reprezentanții unității folosesc această identitate ori de câte ori cumpărătorii nu detin cardul de client.

Trebuie precizat în acest context că o dată cu drujba, inculpatul Davidescu George a cumpărat și uleiul necesar motorului uneltei, împrejurare de natură să conducă la concluzia că acesta avea de gând să o folosească în scurt timp.

Martorul M. C. că la data de 03.05.2012, în jurul orelor 18:40 – 18:45, în timp ce se afla în zona Tomis III a fost apelat pe telefonul mobil de către inculpatul Saban Gilberto Ghiunal care i-a cerut să se întâlnească pentru a-i achita o datorie mai veche, întrebându-l totodată dacă îi poate împrumuta autoturismul său pentru a rezolva o problemă personală.

Declarația martorului M. C. este confirmată sub acest aspect de listingul convorbirilor telefonice purtate de inculpatul Saban Gilberto Ghiunal din care rezultă că acesta din urmă l-a apelat pe martor, utilizator al postului telefonic cu nr.0723/53... la data de 03.05.2012, ora 18:51:24. Această convorbire a fost urmată de o altă convorbire inițiată de martor la ora 18:53:23.

În cazul ambelor convorbiri inculpatul a fost localizat pe raza releului de comunicații situat în incinta Mobitom SA, str.Ioan Roată nr.3, Constanța, amplasat în zona magazinului Brick.

Cei doi s-au întâlnit într-un bar de pe str.Serban Vodă din Constanța unde inculpatul i-a dat martorului suma de 500 lei, reprezentând jumătate din suma de 1000 lei datorată iar martorul i-a încredințat lui cheia (cardul de pornire) autoturismului său, un Renault Megane galben (auriu metalizat) cu nr.CT-02-....

Potrivit declarației martorului, inculpatul avusese nevoie de suma împrumutată pentru a organiza o petrecere cu ocazia zilei de naștere a fiului său.

Martorul a precizat că inculpatul a venit la întâlnire singur, cu un

taxi.

Martorul si inculpatul au stabilit ca, după ce acesta din urmă termina de folosit autoturismul, să lase cheia la personalul de serviciu al barului în care se găseau.

În noaptea de 03/04.05.2012, în jurul orei 23:30, martorul a fost din nou sunat de către inculpat care i-a comunicat că sora sa dispăruse si l-a rugat să încerce si el să o mai sune.

Si acest aspect al declaratiei martorului este confirmat de listingul convorbirilor purtate de către inculpat, din care rezultă că acesta din urmă l-a apelat pe martor la data de 03.05.2012, ora 23:23:25, convorbirea durând 20 de secunde.

La acest moment, inculpatul era localizat pe raza releului de telecomunicatii situat pe bld.Lăpusneanu nr.87, bl.LV32, Constanta.

Martorul M. C. a declarat că a intrat în posesia cheii autoturismului său în după-amiaza zilei de 04.05.2012, de la angajatii barului si a precizat că cel mai probabil inculpatul o lăsase acolo în noaptea de 03/04.05.2012 deoarece în ziua de 04.05.2012 nu a mai trecut pe la bar.

La data de 03.05.2012, în intervalul orar aproximativ 19:40 – 19:55, inculpatul Saban Gilberto Ghiunal a fost surprins de camerele de supraveghere ale Hypermarketului Real, magazin 1, Constanta situat pe soseaua Mangaliei nr.195A.

Astfel, la ora 19:40 inculpatul a fost surprins de camerele de luat vederi situate în parcare, îndreptându-se spre intrarea 2 în magazin, amplasată pe latura sudică a complexului comercial.

Apoi, inculpatul a intrat în grupul sanitar situat în apropierea caselor de marcat, unde a rămas aproximativ două minute, după care a revenit în parcare, a luat un cărucior si a reintrat în complexul comercial iar apoi în magazin, la ora 19:45.

În jurul orei 19:55, inculpatul apare în imagini la casa de marcat nr.25, iesind cu un cos în care se observă cumpărături, fără a se putea distinge natura acestora, după care s-a îndreptat către iesirea de pe latura vestică a complexului comercial si apoi către parcare.

De mentionat este împrejurarea că în aceste imagini, aflate și la dosar, inculpatul Saban Gilberto Ghiunal apare singur și fără a fi urmărit de vreo persoană.

În urma cercetărilor efectuate de organele de poliție s-a stabilit că la data de 03.05.2012, inculpatul Saban Gilberto Ghiunal a cumpărat din magazinul Real 1 din Constanta produse de curățenie (Cilit Bang, Pur Action, Cilit, Clin Pistol), saci de menaj, bureți de vase, lavete, mănuși de menaj, odorizante de cameră și prosoape, în valoare totală de 186 lei.

Astfel cum rezultă din procesul verbal de vizionare al imaginilor surprinse de camerele de supraveghere ale SC E. SRL, la data de 03.05.2012, ora 21:38, un autoturism similar cu cel al martorului M. C. pătrunde pe strada Mihail Kogălniceanu de pe str.Cuza Vodă, îndreptându-se spre blocul nr.18, situat în capătul acestei din urmă străzi, către strada Stefan cel Mare.

În imagini se distinge că în afara soferului, în autoturism se găsea și un alt pasager, pe locul din dreapta față.

La ora 22:34, același autoturism apare pe imagini deplasându-se pe strada Mihail Kogălniceanu, dinspre blocul 18 către str.Cuza Vodă.

Din imagini rezultă atât faptul că geamul dreapta față este coborât iar pe acest loc se afla un pasager cât și împrejurarea că autoturismul vizat nu era urmat de vreun alt vehicul.

La ora 03.05.2012, ora 21:31:34, autoturismul martorului M. C. a fost surprins de camerele de supraveghere amplasate în dreptul localului C-C, în zona intersecției străzilor Mircea cel Bătrân și Stefan cel Mare din mun.Constanta, la mică distanță de locul săvârșirii faptei.

Astfel cum rezultă din imaginile respective, autoturismul respectiv se deplasa pe str.Mircea cel Bătrân către intersecția cu bld.Mamaia.

Din imagini se distinge cum, în momentul în care autovehiculul depășește localul public C-C, din interior este aruncat pe asfalt un obiect de culoare albă, de dimensiuni mici care ulterior este fragmentat în trei bucăți de către celelalte autoturisme aflate în trafic.

În continuare, autovehiculul martorului M. C. în care se aflau cei doi inculpați a fost surprins de camerele de supraveghere amplasate în dreptul stației sudice a Telegondolei din stațiunea Mamaia circulând cu mare viteză către orasul Năvodari. Nici în aceste imagini autovehiculul în care se aflau inculpații nu apare urmărit de alte vehicule suspecte.

După plecarea victimei din locuința situată în Constanța, str. Contraamiral Nicolae Negru pentru a se întâlni cu fratele său, martora C.S. a așteptat pret de câteva ore timp în care la imobil a revenit martora U. G..

Cele două martore au așteptat-o pe victimă în locuință până în jurul orei 20:00, timp în care C.S. a încercat de mai multe ori să o apeleze, constatând însă că telefoanele mobile ale acesteia erau închise.

Apoi, martora C.S. a luat legătura cu concubinul din Turcia al victimei și, la sugestia acestuia, s-a deplasat împreună cu U. G. la sediul Secției 4 Poliție pentru a anunța autoritățile cu privire la dispariție.

Cele două martore au relatat lucrătorilor Secției 4 Poliție Constanța împrejurările în care dispăruse victima Saban Lara.

În aceste condiții poliștii Secției 4 au solicitat unei patrule din cadrul Secției 3 Poliție Constanța, pe a cărei rază teritorială locuia învinuita Ghibăldan Elvie, să o anunte pe aceasta din urmă despre dispariția fiicei ei.

Camera de supraveghere a blocului MF1, situat în Constanța, str. Mircea cel Bătrân nr.84, a surprins momentul în care poliștii Secției 3 au intrat în scară, îndreptându-se către apartamentul în care locuia învinuita.

Astfel cum rezultă din listingul convorbirilor telefonice purtate de către inculpatul Saban Gilberto Ghiunal, după acest moment, la data de 03.05.2012, orele 22:23, 22:27 și 22:32 acesta a fost apelat de trei ori de către mama sa, învinuita Ghibăldan Elvie, care i-a comunicat împrejurarea că sora sa, victima Saban Lara, dispăruse.

La momentul acestor apeluri, inculpatul Saban Gilberto Ghiunal se găsea pe raza releului de comunicatii în a cărei arie de acoperire se găsește apartamentul în care a fost comis omorul.

Cu privire la aceste aspecte, mai trebuie precizat că martora C.S. a declarat că ulterior, învinuita Ghibăldan Elvie i-a adresat atât ei cât și martorei U. G. multiple reproșuri pentru că anunțase întâi poliția și nu pe ea, afirmații susținute și de către martora U. G..

Martorii O. E. și D.R.L., ambii angajați ai Secției 4 Poliție Constanța, care se aflau în timpul serviciului în seara zilei de 03.05.2012 au fost primii sesizați cu dispariția victimei de către martorele C.S. și U. G..

Astfel ambii martori au declarat că după ce au luat cunoștință despre dispariție au procedat, prin intermediul Secției 3 Poliție, la anunțarea mamei victimei căreia i-au cerut telefonic să îl cheme la sediul secției și pe inculpatul Saban Gilberto Ghiunal, cu care victima ar fi trebuit să se întâlnească.

Inițial la sediul Secției 4 Poliție s-a prezentat doar învinuita Ghibăldan Elvie iar cei doi polițiști au insistat să se prezinte și inculpatul.

Acesta a sosit cu o întârziere de 45-60 de minute față de mama sa însă a refuzat să dea poliștilor detalii cu privire la traseul urmat în după amiaza zilei de 03.05.2012 sau cu privire la întârziere.

În cele din urmă, la insistențele lucrătorilor de poliție, inculpatul Saban Gilberto Ghiunal le-a comunicat acestora că fusese cu niste afaceri în zona Portului Constanța.

Potrivit declarațiilor celor doi polițiști audiați în calitate de martori, inculpatul Saban Gilberto Ghiunal nu prezenta urme vizibile de violențe la momentul prezentării în fața lor.

Trebuie precizat că la data de 03.05.2012, ora 22:41, inculpatul Saban Gilberto Ghiunal a fost sunat de către soția sa, S.A., moment în care a fost localizat pe raza releului de comunicatii situat în Mamaia, Hotel Perla după care la orele 22:47 și 22:53, fiind apelat de către învinuita Ghibăldan Elvie, inculpatul a fost localizat pe raza releului de comunicatii situat în loc.Năvodari – Mamaia, km.2.

Imediat după aceasta, la ora 22:54, inculpatul a fost sunat tot de către învinuita Ghibăldan Elvie, fiind localizat pe raza releului de

comunicatii situat în loc.Ovidiu, str.Natională nr.36

Trebuie de asemenea precizat că începând cu data de 03.05.2012, ora 20:03 și până în dimineața zilei de 04.05.2012 între inculpatii Davidescu George și Saban Gilberto Ghiunal nu au mai avut loc convorbiri, aspect de natură să conducă la concluzia că cei doi au fost împreună cel puțin până la momentul în care inculpatul Saban Gilberto Ghiunal a ajuns la sediul Secției 4 Poliție în acest interval de timp, în condițiile în care din dimineața zilei de 03.05.2012 și până seara cei doi au purtat 13 convorbiri telefonice.

Martorul P.C.S. a declarat că în ziua de 03.05.2012 l-a apelat telefonic până în ora 19:00 pe inculpatul Davidescu George pentru a-i cere restituirea unei sume de bani pe care i-o împrumutase anterior însă acesta nu a răspuns.

După ce martorul a intrat în tură, adică după ora 19:00, l-a mai sunat o dată pe inculpat. În cadrul discuției care a avut loc, martorul i-a cerut restituirea sumei împrumutate iar inculpatul i-a răspuns că este în oras cu treabă dar că îl va căuta după ce își va fi rezolvat problemele.

În noaptea 03/04.05.2012, după ora 02:00, inculpatul Davidescu George l-a apelat din nou pe martorul P.C.S., aflat în serviciu la Inspectoratul Județean de Jandarmi Constanta și i-a cerut să iasă la poartă.

Cu această ocazie, martorul a observat că inculpatul era transpirat, părea obosit dar nu prezenta urme vizibile de violență. Tot atunci, inculpatul i-a dat martorului suma de 100 lei reprezentând datoria pe care o avea la el.

În cursul lunii mai, după data de 03.05.2012, inculpatul l-a întrebat pe martor în ce condiții poate fi ascultat un telefon mobil, răspunsul acestuia din urmă fiind în sensul că doar în cazul săvârșirii unei infracțiuni și doar dacă există autorizație de la judecător.

În acest context, inculpatul i-a spus martorului că se teme că telefonul său ar putea fi ascultat, precizând totodată că a fost chemat la poliție pentru a fi audiat cu privire la aspectele legate de dispariția victimei Saban Lara. De asemenea, inculpatul i-a

comunicat martorului că le spusese politistilor că nu o cunostea pe Saban Lara.

Cu toate acestea, potrivit declaratiilor martorului, inculpatul Davidescu George copilărise cu inculpatul Saban Gilberto Ghiunal pe str.Călugăreni din Constanta, astfel încât îi cunostea bine pe toti membrii familiei acestuia.

Martora S. M., sora inculpatului si a victimei a declarat că la data de 04.05.2012, în jurul orei 06:00, în timp ce se afla în Istanbul împreună cu sora sa M. Me. a fost sunată de către învinuita Ghibăldan Elvie care i-a comunicat că sora ei, Saban Lara, dispăruse.

Din acest motiv, martora, împreună cu sora ei M. Me. au venit în România în noaptea de 04/05.05.2012 iar ulterior a aflat că victima plecase în după amiaza zilei de 03.05.2012 să se întâlnească în cartierul Tomis Nord din Constanta, în apropierea Hotelului Zodiac cu inculpatul Saban Gilberto Ghiunal pentru a vedea un apartament de vânzare.

Apoi, martora a precizat că inculpatul i-a spus că a asteptat-o pe victimă în zona în care ar fi trebuit să se întâlnească fără însă ca aceasta să mai apară.

De asemenea, martora a declarat că la data de 18.05.2012 (în realitate fiind vorba de data de 17.05.2012), a fost sunată de concubinul din Turcia al victimei Saban Lara care i-a spus că a fost de mai multe ori de la nr. de telefon 0740/522... dar că a evitat să răspundă si a rugat-o să apeleze ea acest număr pentru a vedea despre ce este vorba

Martora a declarat că a sunat la numărul respectiv dar nu a răspuns nimeni.

Astfel cum rezultă din interceptările telefonice efectuate în baza autorizatiei Judecătoriei Constanta cartela cu numărul de telefon 0740/522... a fost introdusă într-unul din telefoanele folosite de inculpatul Saban Gilberto Ghiunal, respectiv în cel cu seria

Atât martora S. M. cât si martora M. Me., surorile victimei, au declarat că aceasta din urmă avea o relatie de concubinaj cu un

cetățean turc, cu domiciliul în Turcia, numit H.A.S.

Martora C.S., cetățean turc cu domiciliul în Istanbul, a declarat că o cunostea pe victimă de aproximativ trei ani și stia că aceasta avea o relație cu cetățeanul turc nominalizat în paragraful anterior. Martora a arătat că relația dintre victimă și concubinul ei erau foarte bune și apropiate, similare celor dintre sot și soție.

De asemenea, martora a mai precizat că cei doi se iubeau, că nu are cunostință despre existența vreunui conflict între victimă și concubinul ei dar și că acesta urma să îi cumpere în Turcia o vilă de aproximativ 1.000.000 dolari.

Nu în ultimul rând, martora a declarat că a însoțit-o cvasipermanent pe victimă în timpul sederii în România, până la dispariție, și că aceasta nu s-a întâlnit cu alți cetățeni turci.

În declarația din data de 04.05.2012, inculpatul Saban Gilberto Ghiunal a declarat că după venirea în România a surorii sale s-a văzut cu aceasta, printre altele, pe data de 02.05.2012 când au stabilit să meargă împreună să vizioneze apartamente puse în vânzare, în contextul în care sora sa venise în România cu o mare sumă de bani pentru a-i cumpăra mamei sale o locuință. Astfel, potrivit declarațiilor inculpatului, cei doi au stabilit să se întâlnească pe data de 03.05.2012 în zona Tomis Nord pentru a vedea un astfel de apartament.

Inculpatul a arătat că la data de 03.05.2012, în jurul orei 13:00, a apelat-o telefonic pe victimă, însă aceasta nu a răspuns pentru a fi apoi el sunat de către sora sa în jurul orei 15:00. Cu această ocazie, cei doi au stabilit ca în jurul orei 16:00 să se întâlnească la o agenție imobiliară din cartierul Tomis Nord.

Inculpatul a mai declarat că la ora stabilită s-a deplasat în zona Ciresica unde a așteptat-o pe victimă până în jurul orei 16:30, fără ca aceasta să apară.

Potrivit propriilor declarații, inculpatul a plecat spre domiciliu, trecând și pe la locuința mamei sale de pe str. Mircea cel Bătrân, bl. MF1 căreia i-a spus că sora sa nu a venit la întâlnire. În continuare, inculpatul a declarat că în jurul orei 17:00 a fost din

nou sunat de către victimă care i-a cerut să vină pe bld.Lăpusneanu, lângă Hotelul Zodiac.

Inculpatul s-a conformat acestei cereri si a asteptat-o pe victimă în acest loc până în jurul orei 17:30, fără ca ea să apară.

În aceste conditii, inculpatul a încercat din nou să ia legătura telefonic cu victima. După cum rezultă din declaratia acestuia, la primul apel victima nu a răspuns iar la următoarele telefoanele ei păreau a fi închise.

Inculpatul a mai declarat că a plecat la domiciliu unde a rămas până în jurul orei 20:00 iar apoi a mers la un bar din zona Tomis Nord unde s-a întâlnit cu mai multi prieteni (nenominalizati) după care a mers în Portul Constanta unde a rămas până în jurul orei 22:30 când a fost anuntat de către mama sa despre disparitia surorii sale, moment în care s-a deplasat cu un taxi la politie.

Ulterior, inculpatul Saban Gilberto Ghiunal a declarat verbal că în Portul Constanta a mers împreună cu prietenul său Davidescu George, aspect consemnat într-un proces verbal întocmit de organele de politie la data de 05.05.2012

La rândul său, inculpatul Davidescu George a declarat la data de 16.05.2012 că îl cunoaste din copilărie pe coinculpatul Saban Gilberto Ghiunal deoarece au crescut pe aceeași stradă (Călugăreni) din mun.Constanta. Inculpatul a arătat că o cunoștea mai bine pe sora mai mare a lui Ghiunal, respectiv pe Me., și mai puțin pe celelalte două surori ale acestuia.

Inculpatul a mai declarat că în data de 10 sau 11.05.2012 a fost sunat de către Ghiunal care i-a spus despre disparitia surorii sale, Saban Lara.

Inculpatul a mai arătat că până la acel moment nu se mai întâlnise cu Saban Gilberto Ghiunal de aproximativ două săptămâni, ultima lor întâlnire având loc în barul în care se întâlneau de obicei.

De asemenea, inculpatul a precizat că nu își aminteste ce a făcut în data de 03.05.2012 dar a subliniat că în mod sigur nu se întâlnise cu Saban Gilberto Ghiunal în acea zi. Cel mai probabil,

după cum a afirmat inculpatul, la data respectivă a mers la locul de muncă iar la terminarea turei s-a întors acasă unde a și rămas.

Inculpatul Davidescu George a negat în mod expres că s-ar fi deplasat împreună cu Saban Gilberto Ghiunal în Portul Constanta în seara zilei de 03.05.2012.

Într-o a doua declarație, inculpatul Davidescu George a declarat că un prieten libanez, numit A. R., i-a încredințat cheile unui apartament situat pe str.Mihail Kogălniceanu din mun.Constanta pentru a avea grijă de acest imobil.

Inculpatul a mai precizat că a intrat pentru ultima dată în apartamentul cetățeanului libanez în luna ianuarie a anului 2012 când au băut împreună cu pahar de cognac.

De asemenea, cu aceeași ocazie, inculpatul a declarat că nu cunoaște nimic despre vreo mochetă aruncată din apartament.

Aceste declarații ale celor doi inculpați au fost infirmate de toate mijloacele de probă administrate în cauză.

Astfel, din analiza listingului convorbirilor telefonice purtate de inculpat rezultă că acesta a discutat telefonic de cinci ori cu sora sa în data de 03.05.2012, la orele 12:26:53, când a fost localizat pe raza releului situat în pe bld.Tomis nr.79-81, Romtelecom RA, Dir.Tc., 16:21:07, când a fost localizat pe raza releului situat în str.Soveja nr.83, bl.DR30, sc.A, 16:31:28, când a fost localizat pe raza releului situat în bld.Mamaia nr.27, ora 17:07:29, când a fost localizat pe raza releului situat pe str.Remus Opreanu și la ora 17:32:31 când a fost localizat pe raza releului din bld.Tomis nr.79-81, Romtelecom RA, Dir.Tc.

Astfel, la nici un moment inculpatul nu s-a găsit pe raza releelor din zona cartierelor Tomis Nord – Ciresica-bld.Lăpusneanu unde a susținut că și-a așteptat sora.

Apoi, în ceea ce privește apelurile din cursul nopții, astfel cum am arătat anterior, inculpatul s-a găsit succesiv pe raza releelor din centrul mun.Constanta, stațiunea Mamaia, orasul Năvodari și orasul Ovidiu și în nici un caz pe raza vreunui releu de telecomunicații din Portul Constanta.

Aceeasi analiză a desfășurătorului convorbirilor telefonice infirmă și susținerile inculpatului Davidescu George.

De asemenea, trebuie observat că între declarațiile celor doi inculpați există contradicții majore de natură să arunce un dubiu serios asupra veridicității lor.

În continuare, susținerile inculpatului Davidescu George sunt infirmate și de declarațiile martorului A. R., de verificările efectuate de organele de poliție în blocul în care se află apartamentul în care a fost comisă fapta precum și de aspectele care rezultă din interceptările convorbirile telefonice purtate de acest inculpat.

Pentru aceste motive, declarațiile inițiale ale celor doi inculpați vor fi înlăturate din ansamblul probator al cauzei deoarece, necoroborându-se conform art.69 C.proc.pen. cu alte fapte sau împrejurări care rezultă din celelalte probe administrate, ele nu sunt susceptibile să conducă la aflarea adevărului.

În continuare, imediat după dispariția victimei Saban Lara, membrii familiei au vehiculat ipoteza unei răpiri a acesteia în scopul formulării unor cereri de răscumpărare relevantă în acest sens fiind declarația martorei M. Me..

De asemenea, trebuie arătat că la data de 19.05.2012 învinuita Ghibăldan Elvie a declarat că a văzut-o pe victimă într-o mașină aflată în mișcare care a trecut prin fața casei situată în Constanța, str.Contraamiral Nicolae Negru nr.9, mașină în care se aflau mai multe persoane.

Învinuita a mai arătat că a auzit-o pe victimă strigând-o, moment în care a încercat să alerge după mașină fără să reușească însă să o ajungă.

De asemenea, încă de la data dispariției, și chiar înainte ca martorele să anunte poliția, inculpatul Saban Gilberto Ghiunal a încercat să îl contacteze pe concubinul din Turcia al victimei.

Astfel, la ora 21:21:17 și 21:30:14 inculpatul a expediat două SMS –uri numărului H.A.S. iar în ziua de 04.05.2012, ora 15:46:18 a mai expediat un SMS către același destinatar.

De asemenea, trebuie avut în vedere în această privință și declarația martorei S. M., analizată mai sus, care a arătat că H.A.S. i-a spus că a fost sunat de pe un număr despre care s-a stabilit că a fost introdus într-un telefon aparținându-i inculpatului

Saban Gilberto Ghiunal.

Apoi, însuși inculpatul a declarat că l-a contactat pe H.A.S. spunându-i că vrea să angajeze un detectiv pentru a o găsi pe sora sa dar că nu dispune de resursele financiare necesare.

Această cerere tacită de bani demonstrează nu doar cinismul inculpatului ci și dorința sa de a face profit de pe urma relației victimei cu concubinul său, având în vedere că la acel moment cunostea foarte bine împrejurarea că sora sa era moartă.

La data de 09.05.2012, ora 12:05:50, inculpatul Saban Gilberto Ghiunal l-a apelat telefonic pe coaculpat și au discutat despre faptul că la televizor fuseseră difuzate stiri despre sora sa. De asemenea, Davidescu George l-a întrebat pe Saban Gilberto Ghiunal dacă ăla cu deplasarea a venit îcoace. Interlocutorul său a răspuns negativ după care cei doi au stabilit să se anunte.

Această discuție a avut loc în contextul în care anterior, în discuțiile telefonice purtate de inculpatul Saban Gilberto Ghiunal acesta și-a manifestat nemulțumirea în raport de faptul că H.A.S. refuza să vină în România și nu dădea nimic.

Declarația martorului P.S.C. este relevantă și în ceea ce privește profilul psihologic al inculpatului Davidescu George. Astfel, martorul a declarat că inculpatul obisnuia să umble înarmat cu tot felul de arme albe: cutite, bricege, boxuri, mănuși plumbuite etc. De asemenea, martorul a declarat că inculpatul era un tip destul de sadic în sensul că avea obiceiul de a lovi și de a chinui animale și a adăugat că acesta avusese o copilărie nefericită, părinții fiind despărțiți și marcată de lipsuri financiare.

Martorul a mai arătat că inițial l-a considerat pe inculpat un tip serios și bine crescut însă ulterior a constatat că acesta mintea foarte mult, afirmând că este implicat în tot felul de afaceri în Portul Constanta deși era evident că trăia la limita subzistenței.

Aceste declarații ale martorului se coroborează cu aspectele constatate cu ocazia perchezitiei domiciliare efectuate la locuința inculpatului Davidescu George.

În apartamentul în care acesta locuia cu chirie, în fiecare cameră,

precum si holul locuintei a fost găsit câte un veritabil arsenal de arme albe de tot felul – cutite, bricege, pumnale, pumnale cu box, boxuri metalice, bâte de baseball, spray-uri paralizante, precum si o rolă începută de bandă adezivă, de culoare maro, cu lățimea de aproximativ 5 cm, similară cu cea folosită la ambalarea cadavrului victimei în sacii de plastic în care a fost găsită.

Martorul P.C.S. a mai dat declaratii relevante si în ceea ce priveste situatia financiară a inculpatului Davidescu George.

Astfel, martorul a declarat că avea frecvent probleme cu banii si obisnuia să se împrumute de la diverse persoane, inclusiv de la el, în sistem suveică.

Apoi, martorul a mai declarat că inculpatul întârzia frecvent să restituie împrumuturile, fiind nevoit să insiste pentru a-si recupera banii.

Potrivit declaratiilor martorului, problemele financiare ale inculpatului au început după demisia din jandarmerie iar după ce s-a căsătorit a rupt si legăturile cu familia, mutându-se cu chirie împreună cu sotia lui.

Problemele financiare majore ale inculpatului Davidescu George rezultă si din interceptările convorbirilor telefonice purtate de către acesta.

Astfel, inculpatul era angajat la SC ... SRL de la începutul lunii aprilie 2012 însă până la începutul lunii mai nu primise salariul, acesta plângându-se frecvent în legătură cu lipsa resurselor materiale.

Practic în perioada în care au fost comise faptele, inculpatul Davidescu George si sotia acesteia trăiau din salariul acesteia din urmă, din care achitau si chiria apartamentului în care locuiau. Acest salariu era, potrivit interceptărilor convorbirilor telefonice efectuate în cauză, în quantum de aproximativ 800 lei, iar conform acelorasi interceptări chiria apartamentului în care locuiau cei doi soti era de 200 euro.

De asemenea, trebuie precizat că la data de 11.05.2012, inculpatul Davidescu George a virat suma de 500 lei în contul bancar al numelui B.A.F.

Cheltuielile făcute de inculpatul Davidescu George imediat după săvârșirea faptei apar ca nejustificate în raport cu veniturile sale cu atât mai mult cu cât, potrivit propriei declarații, la data de 03.05.2012 el avea asupra sa doar suma de 10 sau 20 de lei. În mod similar, inculpatul Saban Gilberto Ghiunal era lipsit de orice mijloace financiare, neavând vreun loc de muncă sau vreo sursă serioasă și stabilă de venituri, în aceeași situație găsindu-se și soția acestuia, S.A.

În plus, aceasta din urmă era studentă iar cei doi, care de asemenea locuiau cu chirie, aveau în întreținere și un copil minor. Potrivit propriilor declarații, inculpatul Saban Gilberto Ghiunal se ocupa cu achiziționarea și revânzarea autoturismelor folosite. Tot din declarația inculpatului, nesustinită de altfel de vreun alt mijloc de probă, rezultă că acesta vânduse un astfel de autoturism cu mult înainte de săvârșirea faptei, respectiv în luna martie a anului 2012.

Astfel cum rezultă din verificările efectuate în baza de date a evidenței populației, fiul inculpatului Saban Gilberto Ghiunal este născut la data de 01.04.2009.

Având în vedere că inculpatul s-a împrumutat de la martorul M. C. pentru a organiza petrecerea de ziua fiului său, se poate aprecia în mod rezonabil că acesta nu rămăsese cu vreun profit semnificativ după presupusa vânzare a mașinii.

Mai mult decât atât presupusa vânzare a autoturismului în luna martie 2012 rezultă doar din declarația inculpatului, nesustinită de alte probe conform exigentelor art.69 C.proc.pen.

Cu toate acestea, imediat după dispariția victimei Saban Lara cei doi au făcut cheltuieli serioase, mult peste modestele lor posibilități financiare.

Astfel, chiar în data de 03.05.2012, inculpatul Saban Gilberto Ghiunal a achitat suma de 500 lei martorului M. C., apoi a făcut cumpărături de la supermarketul Real de 186 lei.

Ulterior, la data de 17.05.2012, inculpatul a achitat o factură pentru servicii de telefonie mobilă în cuantum de 715,96 lei.

La rândul său, în data de 03.05.2012, inculpatul Davidescu George a achiziționat o drujbă și ulei pentru aceasta pentru care a plătit suma de 449,06 lei, iar în noaptea de 03/04.05.2012 a achitat martorului P.C.S. suma de 100 lei reprezentând o datorie mai veche.

De asemenea, în locuința inculpatului Davidescu George, cu ocazia perchezitiei domiciliare a fost găsită suma de 300 euro și 313 lei.

În continuare, trebuie precizat că după dispariția victimei Saban Lara ambii inculpați au refuzat categoric să se supună testării cu tehnica poligraf.

Interceptările convorbirilor telefonice purtate de cei doi inculpați după săvârșirea faptei demonstrează că aceștia au avut o atitudine mai mult decât prudentă, discutând de cele mai multe ori codificat și avertizându-se reciproc cu privire la activitatea organelor de urmărire penală.

Relevante în acest sens sunt discuțiile în care cei doi inculpați s-au interesat despre mersul anchetei, au discutat despre informațiile deținute de organele de urmărire penală și despre posibilitățile acestora de a o găsi pe victimă.

Apoi, într-o discuție telefonică inculpatului Saban Gilberto Ghiunal i-a cerut coinalpatului să nu mai treacă pe acolo, SĂ NU MEARGĂ NICĂIERI și să urmeze programul muncă-acasă, muncă-acasă.

De asemenea, inculpatul Saban Gilberto Ghiunal l-a avertizat pe coinalpat că este posibil să fie urmărit, deoarece el era urmărit și că sunt peste tot.

Nu se poate face abstracție nici de împrejurarea că aceste discuții erau purtate de către inculpați de pe alte numere de telefon decât cele obișnuite, cunoscute de majoritatea apropiaților lor.

În continuare, inculpatul Davidescu George l-a întrebat pe martorul P.C.S. despre condițiile în care pot fi interceptate convorbirile telefonice și i-a mărturisit că are convingerea că telefonul său este ascultat.

Tot inculpatul Davidescu George i-a restituit cheile apartamentului în care au fost comise faptele martorului A. R. din proprie inițiativă și i-a spus acestuia că nu se mai poate îngriji pe viitor de imobil deoarece avusese niste probleme cu poliția și nu dorea să îl implice pe acesta, deși la momentul respectiv nu fusese învinuit de săvârșirea vreunei infracțiuni. Trebuie precizat că la acel moment, inculpatul Davidescu George își schimbase

deja numărul de telefon.

La data de 29.05.2012, a fost găsit cadavrul victimei Saban Lara, în colțul estic al lizierei situate la aproximativ 500 de metri de intersecția DJ226 cu drumul către localitatea Peninsula, la aproximativ trei metri în interior față de DJ 226.

Cadavrul a fost găsit într-o zonă cu vegetație deasă, formată din arbuști, ambalat în mai mulți saci din polietilenă și saci de gunoi, strâns legați în șase locuri cu bandă adezivă de culoare maro. Pachetul a fost transportat la morga Cimitirului Central din Constanța unde a fost desfăcut și s-a procedat la necropsierea cadavrului victimei.

Cu această ocazie s-a constatat că moartea victimei a fost violentă și s-a datorat dilacerării meningo cerebrale ca urmare a unui traumatism cranio-cerebral cu fractură cominutivă a oaselor craniului.

Leziunile traumatice datează cu puțin timp înainte de moarte și au caracteristica unor leziuni produse prin lovire la nivelul capului – regiunea frontală – cu un corp dur cu muchii, cu suprafața de contact cuprinsă între 4 și 16 cm², posibil cu sprijinul capului pe un plan dur.

Direcția de lovire a fost antero-posterioară și ușor de la stânga la dreapta, autorul fiind față în față cu victima, iar intensitatea loviturii a fost mare.

În afara leziunilor traumatice tanato-generatoare de la nivelul capului nu au fost evidențiate alte leziuni.

Între leziunile traumatice constatate și moarte a existat o legătură directă de cauzalitate.

Din cauza stării de putrefacție nu s-a găsit sânge pentru a fi recoltat și cercetat pentru stabilirea alcoolemiei, însă în lichidul din cavitățile pleurale s-a constatat o concentrație a alcoolului de 2,65 g‰.

În secreția vaginală și anală reacția Florence și testul PSA au fost negative iar examenul microscopic nu a evidențiat prezența spermatozoizilor.

Potrivit concluziilor medicului legis, moartea poate data din 03.05.2012 (aproximativ 4 săptămâni).

La examenul extern al cadavrului a fost observată o plagă în pielea glabră, la baza, paramedian dreapta, în formă de unghi drept cu vârful orientat medial și superior cu un ram transversal de 2 cm cu margini ușor îndepărtate și un ram longitudinal de 1,2 cm cu margini transante, ușor infiltrate cu sânge, precum și o echimoză violaceo-vinie orbitară stângă – 1/3 medială și mici hemoragii subconjunctivale în unghiul intern al ochiului stâng.

La examenul intern al cadavrului a fost observat un focar de fractură frontală, paramedian dreapta supraorbitală, de formă relativ poligonală, cu dimensiuni 5/3 cm, cu un fragment lateral de circa 3/2 înfundat în cutia craniană.

Din acest focar iradiază fracturi liniare – una spre stânga pe scuama frontală de partea stângă orientată transversal, alta se îndreaptă spre orbita dreaptă, oblică cu traiect sagital posterior, paramedian dreapta, fronto-parietal dreapta, de la care iradiază linii transversale spre baza de partea dreaptă pe scuama frontală spre aripa mare sfenoidală și parieto-temporal dreapta. Baza craniului era fracturată cominutiv în etajele anterioare – 1/2 dreapta și o mică zonă paramedian stângă și etajul mijlociu de partea dreaptă.

Dura mater era ruptă la nivelul focarului de fractură – polul frontal dreapta, decolată parțial de endocraniu în jur, în rest aderentă la endocraniu.

Cu ocazia necropsierii cadavrului din cord au fost ridicate probe de referință din sângele victimei. Potrivit raportului de expertiză medico-legală – examen ADN, întocmit de comisia de expertiză din cadrul INML Mina Minovici, analiza genetică a urmelor de sânge de pe plinta de lemn ridicată din holul locuinței în care a fost comis omorul a pus în evidență un profil genetic unic incomplet ce corespunde perfect cu profilul de referință al victimei Saban Lara.

Astfel, experții au concluzionat că ipoteza conform căreia urmele de sânge de pe plinta de lemn din holul apartamentului contin ADN care provine de la victima Saban Lara este de 1.42×10^{24} mai probabilă decât ipoteza conform căreia respectivele urme de sânge ar proveni de la o persoană necunoscută de sex feminin.

Ulterior, inculpații au revenit asupra pozițiilor inițiale, declarând că

de fapt au asistat la uciderea victimei Saban Lara de către mai multi cetățeni turci necunoscuti în apartamentul la care avea acces inculpatul Davidescu George.

Potrivit declaratiilor ulterioare ale inculpatilor, asasinii victimei ar fi fost trimisi de către concubinul din Turcia al acesteia din urmă, iar după omor, de teama autorilor ei au ambalat cadavrul în modalitatea în care a fost găsit, l-au transportat si apoi l-au abandonat în liziera dintre orasul Năvodari si comuna Lumina, jud.Constanta.

Inculpatul Saban Gilberto Ghiunal a declarat că în ziua de 02.05.2012 a fost sunat de către un cetățean turc care i-a spus că este trimis de către H.A.S. si care i-a cerut să se întâlnească.

Inculpatul a fost de acord cu propunerea iar la scurt timp, în timp ce se afla în parcul din fata Sălii Sporturilor din Constanta a fost abordat de către doi cetățeni turci.

Unul dintre ei i-a spus că vrea să stea de vorbă cu victima pentru a o convinge să nu se mai certe cu H. si să rămână în Constanta iar din discutii inculpatul a înțeles că acesta din urmă dorea să înceteze relatia cu Lara deoarece este căsătorit iar această legătură îi putea afecta cariera politică.

Inculpatul a mai declarat că cei doi cetățeni turci nu voiau să se vadă cu victima într-un loc public, fapt care nu i s-a părut suspect. În aceste conditii, inculpatul s-a hotărât să intermedieze întâlnirea în apartamentul ale căror chei le avea coinalpatul Davidescu George.

În continuare, inculpatul s-a întâlnit cu victima în fata blocului MF1 de pe str.Mircea cel Bătrân în care în acel moment locuia învinuita Ghibăldan Elvie după care a condus-o pe aceasta până în apartamentul în care a fost comisă fapta.

După 10 minute de la momentul la care inculpatul a ajuns în apartament, la usă au venit cei doi cetățeni turci care nu aveau asupra lor obiecte contondente sau bagaje.

La scurt timp între cei doi cetățeni turci si victimă a izbucnit o ceartă care a avut loc pe holul apartamentului si, în timp ce inculpatii se aflau în sufragerie, din acea zonă s-a auzit o bubuitură puternică, asemănătoare unei explozii.

Inculpatii au iesit în hol, moment în care cei doi cetățeni turci s-au îndreptat către ei având în mâini pistoale si au început să îi ameninte în limba turcă cerându-le să facă curat si avertizându-i că sunt pe urmele lor. De asemenea, inculpatul a declarat că cei doi turci le-au aplicat lovituri cu pumnii în zona fetei.

Inculpatul Saban Gilberto Ghiunal a atins-o pe victimă si după ce a constatat că aceasta murise a părăsit apartamentul, urmat la scurt timp de coinculpatul Davidescu George.

Apoi, inculpatul a luat legătura cu martorul M. C. si a împrumutat de la acesta autoturismul acestuia cu ajutorul căruia s-a deplasat la magazinul Real de pe soseaua Mangaliei de unde a cumpărat saci de menaj, produse de curătat, detergenți si mănuși după ce anterior cumpăraseră de la magazinul Baumax de pe bld.Aurel Vlaicu saci din polietilenă si bandă adezivă.

După aceasta, inculpatii au revenit la apartament unde au ambalat cadavrul, l-au legat cu bandă adezivă si l-au urcat în autoturismul martorului M. C.

În continuare, inculpatul a declarat că în timp ce împachetau cadavrul a fost sunat de către mama sa care i-a spus că sora sa dispăruse, motiv pentru care cei doi au fost nevoiți să se grăbească.

Inculpatul a mai arătat că au pus cadavrul pe bancheta din spate a autoturismului si a condus pe traseul str.Cuza-Vodă – str.Mircea cel Bătrân – bld.Mamaia – statiunea Mamaia – orasul Năvodari, îndreptându-se spre comuna Lumina, adăugând totodată că nici atunci când au iesit cu cadavrul din scară si nici pe drum nu a observat să fie urmăriti de vreo persoană sau de vreun autoturism suspect.

Apoi, inculpatul a declarat că în timp ce se îndreptau spre comuna Lumina a oprit autoturismul pentru a-si face nevoile moment în care în spate a oprit o dubă neagră, înmatriculată în Bulgaria. De el s-au apropiat trei indivizi care au început să îi vorbească în turcește care l-au avertizat că sunt urmăriti si i-au cerut să aibă grijă ce face după care au început să îl lovească în zona capului si a fetei.

În acelasi timp, de coinculpat s-au apropiat doi bărbați care vorbeau cu el în limba română si care de asemenea au început să

îl ameninte.

După consumarea agresiunii cei doi inculpati au scos din autoturism cadavrul victimei si l-au aruncat în lizieră, la circa 10 metri de locul în care opriseră autoturismul

În fine, inculpatul a declarat că nu cunoaste ce s-a întâmplat cu poseta pe care victima o avusese asupra sa, cu mocheta din apartament sau cine anume a făcut curat în apartament el neparticipând la aceste operatiuni.

După ce au abandonat cadavrul, inculpatii s-au reîntors în oras, inculpatul Saban Gilberto Ghiunal mergând întâi acasă pentru a se schimba si apoi la Sectia 4 Politie, sesizată deja cu disparitia victimei.

Declaratii similare a dat si inculpatul Davidescu George care a relatat si el asemănător episodul uciderii victimei.

Între cele două declaratii există însă si unele contradictii, de natură să arunce un dubiu serios asupra veridicității lor.

Astfel, primele contradictii sunt cele referitoare la semnalmentele celor doi presupusi asasini. Apoi, inculpatul Davidescu George a declarat că în timp ce Saban Gilberto Ghiunal a plecat să ia masina de la martorul M. C. el a rămas în zona Liceului Mircea cel Bătrân din centrul orasului Constanta.

Apoi, inculpatul Davidescu George a declarat că nu își aminteste să se fi deplasat la magazinul Baumax de pe bld.Aurel Vlaicu si a continuat afirmând că nu ei au scos cadavrul din masină si l-au aruncat în lizieră, ci agresorii lor.

De asemenea, spre deosebire de coinculpat, Davidescu George a declarat că ei au fost cei care au scos din apartament mocheta din hol deoarece era îmbibată în sângele victimei.

Tot astfel, inculpatul Davidescu George a declarat că cei patru agresori din câmp aveau asupra lor arme de foc, respectiv un pistol si o puscă de asalt.

Totodată, inculpatul Davidescu George a declarat că nici el si nici coinculpatul nu au sustras poseta victimei.

Trebuie observat că aceste declaratii ale inculpatilor sunt contrazise de toate celelalte mijloace de probă administrate în

cauză.

Astfel, analiza listingului convorbirilor purtate de inculpatul Saban Gilberto Ghiunal demonstrează că acesta nu a purtat convorbiri telefonice cu persoane necunoscute sau suspecte ori cu numere având prefixul sau caracteristicile numerelor de telefon din străinătate.

De asemenea, din vizionarea înregistrărilor camerelor de supraveghere din zona blocului în care a fost comis omorul rezultă că în imobil nu au intrat sau ieșit persoane cu semnalmentele celor doi presupuși asasini, împrejurare confirmată de altfel și de către inculpați.

Declaratiile inculpaților sunt neverosimile și deoarece nu oferă o explicație plauzibilă pentru modul în care acei presupuși cetățeni turci au identificat imobilul în care se aflau cei doi inculpați precum și victima ori pentru modul în care aceștia au ajuns în fața ușii apartamentului într-un bloc dotat cu interfon.

Apoi din înregistrările de imagini și din declaratiile inculpaților rezultă că inculpații nu au fost urmăriti pe parcursul deplasărilor din mun. Constanta și din afara localității, împrejurare care face improbabilă teza localizării lor de către persoanele care i-au agresat pe câmpul dintre Năvodari și Lumina.

De asemenea, declaratiile inculpaților nu oferă o explicație satisfăcătoare pentru declaratiile neadevărate făcute în fața actelor premergătoare și a urmăririi penale ori pentru refuzul lor de a coopera cu organele de urmărire penală în vederea găsirii victimei.

În același sens, trebuie observat că și la momentul audierii lor cu ocazia luării față de ei a măsurii reținerii inculpații și-au menținut poziția de negare a oricărei implicări în dispariția victimei al cărei cadavru nu fusese încă găsit.

Abia după găsirea cadavrului, cu ocazia audierii lor de către judecătorul investit cu soluționarea propunerii de arestare, inculpații au produs declaratiile analizate anterior.

De altfel, chiar și în acel moment, inculpatul Saban Gilberto Ghiunal a declarat că el doar a condus-o pe sora sa în apartamentul în care a fost ucisă de doi bărbați despre care credea că fuseseră trimisi de către concubinul ei, după care a

părăsit zona.

Ulterior în aceeași sedință, dar numai după audierea în prezența sa a coînculpatului Davidescu George, Saban Gilberto Ghiunal a revenit asupra poziției sale dând o declarație oarecum similară cu cea analizată mai sus.

Nesinceritatea declarațiilor inculpaților rezultă și din interceptările telefonice efectuate în cauză. Astfel, deși a fost întrebat într-o discuție telefonică de către un lucrător de poliție dacă are suspiciuni cu privire la implicarea concubinului în dispariția victimei, acesta a răspuns negativ.

De asemenea, din înregistrarea efectuată în mediul ambiental având ca obiect discuția dintre inculpat și persoanele care l-au vizitat în arest rezultă că cel dintâi se gândea dacă nu cumva în uciderea victimei era de fapt implicată soția concubinului surorii sale.

Această discuție a fost înregistrată în mediul ambiental și s-a purtat între inculpatul Saban Gilberto Ghiunal, sora sa, martora S. M. și soția sa, S.A.

În cadrul acestei discuții, la începutul căreia interlocutorii s-au avertizat că totul se înregistrează, inculpatul îi spune surorii lui că H.A.S. trebuie să dea 100.000 și să îi scoată, în caz contrar o să-i arate el, o să-l ardă la suflet.

De asemenea, inculpatul îi recomandă surorii lui să îl abordeze cu calm și cu tact pe concubinul victimei pentru că altfel nu o să mai dea nimic iar banii respectivi îi erau necesari pentru a se libera din arest.

La rândul ei, martora S. M. a afirmat că dacă H.A.S. nu îl va scoate pe inculpat din arest o să-l ardă la suflet, inculpatul afirmând că dacă nu dă, situația lui va fi foarte urâtă.

Apoi, inculpatul a afirmat că dacă HAS va refuza să plătească suma cerută stie el ce să facă.

În continuare, inculpatul a discutat cu soția sa posibil despre relația cu avocatul său deoarece îi spune acesteia ca ultimul menționat să aducă dosarul și după dosar să îl învețe ce să zică, după care o avertizează pe aceasta că i-a lăsat o hârtie.

Nu în ultimul rând, discutând cu sora sa, inculpatul își manifestă regretul că nu a instigat la uciderea martorei C.S., afirmând că trebuia să pună să dea cu mașina peste ea.

Această discuție a inculpatului, care vădește ura lui față de numitul HAS, constituie o explicație plauzibilă pentru încercările sale de a îndrepta organele de urmărire penală pe pista instigării la uciderea victimei de către concubinul ei din Turcia.

La data de 15.07.2012 a avut loc testarea inculpaților cu tehnica poligraf, la cererea acestora.

Cu această ocazie, inculpatului Davidescu George i-au fost puse următoarele întrebări: 1. Tu ai omorât-o pe Lara Saban?, 2. În data de 03.05.2012, tu ai omorât-o pe Lara Saban?, 3. În data de 03.05.2012 tu ai omorât-o pe Lara Saban în apartamentul lui M.?, 4. Saban Ghiunal a omorât-o pe Lara Saban?

La toate aceste întrebări, inculpatul Davidescu George a răspuns cu NU și toate aceste răspunsuri au provocat modificări specifice comportamentului simulat, cu mențiunea că prezenta reactivității psihofiziologice și la întrebarea nr.4 poate fi o consecință a unei rezoluții și a unor acte infracționale comune între cei doi subiecți. Inculpatului Saban Gilberto Ghiunal i-au fost puse următoarele întrebări: 1. Tu ai omorât-o pe Lara Saban?, 2. În data de 03.05.2012, tu ai omorât-o pe Lara Saban?, 3. În data de 03.05.2012 tu ai omorât-o pe Lara Saban în apartamentul lui M.?, 4. Davidescu George a omorât-o pe Lara Saban?

La toate aceste întrebări, inculpatul Saban Gilberto Ghiunal a răspuns cu NU și toate aceste răspunsuri au provocat modificări specifice comportamentului simulat, cu mențiunea că subiectul a prezentat cel mai crescut nivel al reactivității psihofiziologice la întrebarea relevantă nr.4 Davidescu George a omorât-o pe Lara Saban?, aspect care sugerează că din perspectiva inculpatului Saban Gilberto Ghiunal, coinculpatul este mai implicat în omorul comis asupra Larei Saban decât propria persoană.

Prezența reactivității fiziologice la întrebările relevante 1, 2 și 3 poate fi consecința unei rezoluții infracționale comune cu coinculpatul Davidescu George, chiar dacă inculpatul Saban Gilberto Ghiunal nu este autorul direct al omorului.

Ambii inculpati au fost supusi unor expertize medico-legale psihiatrice efectuate de către INML Mina Minovici, cu internarea lor în Spitalul Penitenciar Jilava – Sectia Psihiatrie.

Astfel, în privinta inculpatului Davidescu George s-a stabilit că acesta se situează la nivelul inteligenței medii (QI=101), prezintă accentuate tendințe depresive și labil afective, concluzionându-se că acesta nu prezintă tulburări psihice de natură a-i afecta capacitatea psihică de apreciere critică a conținutului și consecințelor faptelor sale, având discernământul păstrat în raport cu fapta pentru care este cercetat.

În privinta inculpatului Saban Gilberto Ghiunal s-a stabilit că acesta se situează la nivelul inteligenței inferioare, se teme să nu se creadă unele lucruri despre el (teama de ceea ce vor spune oamenii când vor ști că ...), Eul este inhibat, care luptă contra posedării prin mecanisme de negare și prezintă o fixație extremă pe unul din părinți sau pe reprezentantul său (dragoste/ură incestuoase).

Și în privinta acestui inculpat, comisia de expertiză a apreciat că nu prezintă tulburări psihice de natură a-i afecta capacitatea psihică de apreciere critică a conținutului și consecințelor faptelor sale, având discernământul păstrat în raport cu fapta pentru care este cercetat.

La data de 10.09.2012, în urma unor activități de căutare efectuate în zona lizierei în care a fost localizat cadavrul victimei au fost găsiți doi saci menajeri similari celor în care era ambalat cadavrul victimei.

În interiorul primului sac a fost găsită o rolă bandă adezivă tip scotch, lată de 5 cm, având lipsă circa $\frac{3}{4}$ din conținut, o bucată de folie transparentă tip sac de plastic, o pereche de ochelari de soare care aveau rama de susținere a lentilei dreaptă ruptă și lentila dislocată, poșeta purtată de Saban Lara în ziua dispariției o pereche de ochelari de soare marca Chanel, un încălțător din material plastic de culoare albă, cu mânerul rupt, un tub de plastic ce conținea gel cosmetic de buze, două brichete, un fragment rupt din bareta poșetei, confecționat din lant cu zale și suport de sprijin din material sintetic de culoare neagră.

În interiorul poșetei, într-un buzunar prevăzut cu fermoar au fost

găsite trei bucăți de ciocolată, o brătară de mână din material sintetic inscripționat Alya, un pachet de servetele nazale și o monedă de 50 de bani.

În cel de-al doilea sac a fost găsită o mochetă de culoare gri, pătată abundant cu lichid brun roscat cu aspect de sânge uscat. Tot cu ocazia examinării posetei s-a constatat că bareta din lant metalic a acesteia era ruptă, aspect care rezultă și din planșa fotografică anexată.

În înregistrările de imagini efectuate de martora C.S. cu telefonul mobil cu ocazia vizitei în City Park Mall, victima apare purtând pe cap bentita găsită în posetă.

Astfel cum rezultă din cele expuse mai sus în posetă nu au fost găsite sume de bani, telefoanele mobile ale victimei sau cheia ori actele autoturismului marca Porsche Panamera.

De asemenea, nu a fost găsite nici cheile de la casele de bani aflate în locuințele victimei și nici eventualele carduri bancare ale acesteia, bunuri despre care se presupune că le avea asupra sa în momentul dispariției.

Mocheta a fost transportată în apartamentul în care a avut loc omorul unde s-a constatat că se potrivește cu mocheta din restul locuinței precum și cu dimensiunile și forma holului, fiind tăiată după conformația peretilor din această încăpere.

Cu privire la dispariția victimei Saban Lara a fost audiată și o persoană care a afirmat că nu are acte de identitate (nici măcar certificat de naștere) dar că se numește S.A. și că în luna august 2012 urmează să împlinească 38 de ani.

Această persoană, de sex bărbătesc, avea în jur de 30-35 de ani, părea a fi fără adăpost și avea grave disfuncții de vorbire, în sensul că nu putea să articuleze decât fragmente de cuvinte.

Persoana respectivă a declarat că a văzut cum o fată a fost urcată cu forța într-un autoturism de teren de către patru persoane de sex masculin din care una mare, nebărbierit, cu părul strâns în coadă și cu cercei în ureche, îmbrăcat cu un hanorac.

În continuare, persoana audiată a declarat că masina în care a fost urcată fata avea numărul de înmatriculare compus din combinația 98 și KLM iar ulterior a revenit și a indicat combinația de litere VXZ.

Această declarație urmează a fi înlăturată. Astfel, dincolo de împrejurarea că identitatea persoanei care a dat-o nu a putut fi stabilită și de faptul că aceasta prezenta dizabilități evidente, susținerile sale nu se coroborează cu niciunul din mijloacele de probă administrate până în prezent.

Astfel, pe de o parte înregistrările de imagini demonstrează fără putință de tăgadă că victima Saban Lara a fost atrasă în scara blocului în care a fost ucisă de către inculpatul Saban Gilberto Ghiunal, deplasându-se în mod liber, pe străzile Cuza Vodă și Mihail Kogălniceanu din mun.Constanta, în după amiaza zilei de 03.05.2012.

Apoi susținerile persoanei audiate sunt infirmate de chiar declarațiile inculpaților care au arătat că victima a venit în apartamentul în care a fost ucisă împreună cu inculpatul Saban Gilberto Ghiunal, fiind urmată la scurt timp de asasinii turci.

La niciun moment al anchetei, inculpații nu au afirmat că victima ar fi fost răpită de pe stradă de una sau mai multe persoane de sex masculin.

Nu se poate face abstracție nici de împrejurarea că persoana audiată a indicat două combinații de numere pentru autoturismul folosit la presupusa răpire a victimei, după ce i-a fost prezentată o planșă cu alfabetul latin.

Cele două combinații indicate sunt două siruri de câte trei litere consecutive K-L-M și V-X-Z, fiind cel mai probabil alese aleatoriu de către persoana respectivă.

La data de 11.06.2012, persoana vătămată A.E.E. a formulat o plângere prin care a solicitat tragerea la răspundere penală a învinuitei Ghibăldan Elvie pentru săvârșirea infracțiunii de lipsire de libertate în mod ilegal, prevăzută de art.189 C.pen.

În cuprinsul plângerii s-a arătat că învinuita o retinea la domiciliul ei fără nici un drept pe fiica sa minoră A. A., fiica persoanei vătămate și a victimei Saban Lara.

În susținerea plângerii formulate prin intermediul apărătorului ales au fost depuse notificările formulate în scopul încredințării minorei, procesul verbal privind refuzul învinuitei de a se conforma cererii, actele de stare civilă ale minorei precum și certificatul de deces al mamei acesteia.

Refuzul învinuitei de a o încredința pe minoră tatălui ei rezultă și din declarațiile ei date în fața de urmărire penală și a fost motivat de împrejurarea că, potrivit propriilor susțineri, E.E.A. nu era tatăl biologic al copilului.

După ce a fost începută urmărirea penală față de învinuita Ghibăldan Elvie în cauză a fost solicitată o autorizație de percheziție pentru imobilul din Constanța, str. Contraamiral Nicolae Negru nr.9, jud. Constanța cu scopul de a fi căutate și ridicate mijloace materiale de probă (haine, jucării, alte bunuri personale ale minorei A. A.) de natură să lămurească împrejurarea dacă fiica victimei era privată de libertate în imobilul arătat.

Cu ocazia percheziției domiciliare efectuate în locuința arătată s-a constatat că minora era și la acel moment privată de libertate în acel imobil.

În acest sens a fost încheiat un proces verbal de constatare a infracțiunii flagrante după care s-a luat măsura eliberării victimei și predării ei reprezentantului părintelui care a readus-o la domiciliul ei din Turcia.

Potrivit certificatului de calitate de mostenitor nr.90/31.05.2012, minora A. A. este singura mostenitoare a mamei sale, Saban Lara, cu o cotă de 1/1.

Din acest motiv, prin ordonanța nr.... din data de 31.05.2012 s-a dispus restituirea către E.E.A., reprezentant legal al minorei A.A., mostenitoarea victimei Saban Lara, a sumei de 122.300 USD depusă la BCR conform ordinului de încasare nr...., a unui autoturism marca Porsche Panamera cu nr... și serie sasiu W..., a unei brățari din plastic cu inscripția Victoria Secret, a două lăntisoare din metal galben cu câte un medalion fiecare și a unui inel din metal alb cu pietricele albe, bani și bunuri care aparținuseră victimei.

În raport de probele administrate în cauză și analizate anterior, se va reține următoarea situație de fapt:

La data de 03.05.2012, inculpatul Saban Gilberto Ghiunal a atras-o pe sora sa, victima Saban Lara, în apartamentul la care avea acces coinculpatul Davidescu George.

Aducerea victimei în acel imobil s-a făcut sub pretextul prezentării apartamentului ca fiind de vânzare în condițiile în care inculpatul Saban Gilberto Ghiunal avea cunostință despre faptul că victima urmărea să achiziționeze o asemenea locuință.

De asemenea, inculpatul Saban Gilberto Ghiunal cunostea că victima avea asupra ei o sumă mare de bani, necesară cumpărării unui apartament.

La scurt timp de la intrarea victimei în apartament, cei doi inculpați au încercat să o tâlhărească pe victimă, vizând suma de bani despre care credeau că se găsea în poșetă.

Deoarece victima a opus rezistență, context în care s-a produs și ruperea baretei poșetei, a fost lovită în regiunea feței, fiindu-i produsă leziunea traumatică din regiunea ochiului stâng, vizibilă și în plasa fotografică efectuată cu ocazia necropsiei.

Ruperea baretei poșetei într-o altercație violentă este confirmată și de împrejurarea că bunurile care se aflau în ea au fost găsite în sacul de plastic și nu în interiorul poșetei, ceea ce conduce la concluzia că ele s-au împrăștiat în locuință, fiind apoi adunate și puse în interiorul sacului.

Această lovitură a provocat căderea victimei la sol, în decubit dorsal, moment în care inculpatul Davidescu George i-a aplicat lovitura fatală în zona frunții, cu un corp dur, cu muchii perpendiculare și cu suprafața cuprinsă între 4 și 16 cm².

Împrejurarea că inculpații luaseră hotărârea de a suprima viața victimei anterior atragerii ei în apartament și că uciderea ei nu a fost rezultatul unui conflict spontan rezultă din împrejurarea că niciunul din obiectele găsite în apartament cu ocazia perchezitiei nu a fost folosit la săvârșirea faptei iar din locuință, potrivit declarației chiriasului, nu lipsea niciun obiect susceptibil să provoace leziunea decelată cu ocazia necropsiei.

Actele de agresiune s-au consumat în holul locuinței în apropierea ușii de intrare în baie, iar după decesul victimei cei doi inculpați și-

au însusit sumele de bani aflate asupra ei pe care le-au folosit pentru acoperirea cheltuielilor făcute în perioada următoare și care au fost analizate mai sus precum și telefoanele mobile ale victimei și celelalte bunuri personale ale acesteia.

Concluzia potrivit căreia inculpatul Davidescu George a fost cel care a aplicat lovitura fatală se întemeiază pe de o parte pe datele care rezultă din profilul psihologic al inculpatului, descris de martorul P.S.C. ca având tendințe sadice față de animale, coroborate cu rezultatele perchezitiei domiciliare efectuate în locuința acestuia precum și cu rezultatele testării cu tehnica poligraf.

În continuare, inculpatii s-au deplasat la mai multe magazine din Constanța de unde au cumpărat o drujbă și uleiul necesar funcționării acesteia, saci de polietilenă, bandă adezivă, mănuși, produse de curățenie, saci menajeri, etc după care au revenit la apartamentul în care a fost comis omorul.

Aici, cei doi inculpați au început să ambaleze cadavrul în modalitatea în care a fost găsit iar în timpul acestor operațiuni inculpatul Saban Gilberto Ghiunal a fost sunat de către învinuita care i-a spus că victima dispăruse și că acest fapt fusese reclamat la poliție.

Această împrejurare i-a împiedicat pe inculpați să ducă la bun sfârșit planul de a transporta cadavrul cu ajutorul drujbei recent cumpărate și de a-l ascunde și i-a determinat să se grăbească și să arunce cadavrul în liziera în care a fost găsit, astfel încât inculpatul Saban Gilberto Ghiunal să poată ajunge în timp util la sediul Secției 4 Poliție.

Astfel, inculpatii au scos cadavrul ambalat din apartament, l-au așezat pe bancheta din spate a autoturismului martorului M. C.

Împreună cu sacii menajeri conținând mocheta și poseta victimei și s-au deplasat pe traseul str.Cuza-Vodă – str.Mircea cel Bătrân – bld.Mamaia – stațiunea Mamaia – orașul Năvodari, îndreptându-se spre comuna Lumina.

Inculpatii au oprit apoi pe marginea DJ226 lângă liziera dintre orasul Năvodari si com.Lumina, prima zonă împădurită de pe acest traseu, unde au abandonat cadavrul si cei doi saci menajeri, după care au revenit în mun.Constanta, inculpatul Saban Gilberto Ghiunal prezentându-se la sediul Sectiei 4 Politie.

2. În drept,

Fapta inculpatilor Davidescu George si Saban Gilberto Ghiunal care la data de 03.05.2012, au ucis-o pe victima Saban Lara (sora ultimului inculpat mentionat), aplicându-i o lovitură în zona capului cu un corp dur cu muchii perpendiculare cu suprafata de circa 4-16 cm² si provocându-i astfel dilacerare si hemoragie meningo-cerebrală în cadrul unui traumatism cranio-cerebral cu fractură cominutivă a oaselor craniului, cu scopul de a deposeda pe aceasta de o sumă mare de bani (aproximativ 120.000 USD), despre care credeau că la acel moment se afla în posesia ei, întruneste elementele constitutive ale infractiunii de omor calificat si deosebit de grav, prevăzută de art.174 alin.1, art.175 alin.1 lit.c C.pen. si art.176 alin.1 lit.d C.pen. în cazul inculpatului Saban Gilberto Ghiunal si respectiv omor deosebit de grav, prevăzută de art.174 alin.1 si art.176 alin.1 lit.d C.pen. în cazul inculpatului Davidescu George.

Fapta inculpatilor Davidescu George si Saban Gilberto Ghiunal care după uciderea victimei Saban Lara, au deposedat-o pe aceasta de banii pe care aceasta îi avea asupra ei (aproximativ 2000 – 3000 euro), de două telefoane mobile si de celelalte bunuri personale, întruneste elementele constitutive ale infractiunii de tâlhărie, prevăzută de art.211 alin.1, alin.21 lit.a si c C.pen.

Aplicarea prevederilor art.33 lit.a C.pen. este justificată de împrejurarea că inculpatii au săvârșit ambele infractiuni înainte de a fi condamnatii definitiv pentru vreuna din ele.

Fapta învinuitei Ghibăldan Elvie care în intervalul 06.06.2012 – 19.06.2012, a lipsit-o de libertate în mod ilegal pe minora A. A., în vârstă de 2 ani, refuzând să o încredinteze tatălui ei desi el solicitase în mod expres aceasta, întruneste elementele constitutive ale infractiunii de lipsire de libertate în mod ilegal, prevăzută de art.189 alin.1 si 2 C.pen.

Cu toate acestea, exercitarea actiunii penale față de învinuită este împiedicată de cazul prevăzut de art.10 lit.b1 C.proc.pen. Această soluție se impune pe de o parte din perspectiva circumstanțelor personale ale inculpatei, în vârstă de 51 de ani, mamă a trei copii.

Nu se poate face abstracție nici de împrejurarea că învinuita a pierdut deja o fiică în timp ce fiul ei este în prezent arestat. Apoi, un alt indiciu în sensul lipsei pericolului social al faptei este și mobilul care a determinat săvârșirea ei respectiv sentimentele de afecțiune pe care învinuita le nutrește pentru minoră.

De asemenea, se va ține seama și de faptul că în perioada în care minoră a fost lipsită de libertate aceasta a fost bine îngrijită, neexistând indicii care să conducă la concluzia că ar fi fost agresată în vreun fel sau supusă unor rele tratamente.

3. Latura civilă

Până la momentul prezentării materialului de urmărire penală persoanele interesate nu s-au constituit părți civile în cauză.

4. Mijloace de probă:

- procese verbale de cercetare la fata locului;
- planse foto;
- interceptări ale convorbirilor telefonice și ale discuțiilor purtate în mediul ambiant și procesele verbale de redare ale acestor interceptări;
- înregistrări de imagini;
- procese verbale de investigații;
- procese verbale de perchezitie domiciliară;
- procese verbale de supraveghere operativă;
- alte procese verbale;
- mijloace materiale de probă;
- raport medico-legal de necropsie;
- raport de expertiză medico – legală (examen ADN);
- rapoarte de expertiză medico-legală psihiatrică;
- rapoarte de constatare tehnico-stiintifică;

- înscrisuri;
- declaratii martori;
- declaratiile inculpatilor;
- fișele de cazier judiciar ale inculpatilor.

Dincolo de comportamentul procesual nesincer si necooperant al inculpatilor trebuie observat si cinismul de care acestia au dat dovadă.

Astfel, din interceptările telefonice rezultă că acestia provocau organele de urmărire penală să o găsească pe victimă, desi stiau perfect că aceasta era moartă si la nici un moment nu au manifestat regrete sau remuscări.

Mai mult, imediat după comiterea fetei inculpatii au încercat să obțină bani de la concubinul victimei, urmărind în continuare să facă profit din moartea acesteia.

După cum rezultă din înregistrarea efectuată în mediul ambiental efectuată la data de 06.06.2012, chiar si în timpul arestării preventive inculpatul Saban Gilberto Ghiunal încerca să îl santajeze prin intermediul surorii sale pe HAS pentru a-l determina pe acesta să îi dea suma de 100.000 (monedă nespecificată).

Potrivit aceleiasi înregistrări, inculpatul urmărea să își cumpere libertatea cu acesti bani, fără însă să dea prea multe detalii în acest sens.

Nici la momentul în care se afla în arest preventiv, inculpatul nu manifesta la nici un moment păreri de rău în legătură cu moartea violentă a surorii sale ci, dimpotrivă încerca prin santaj să obțină sume de bani de la concubinul acesteia.

Relevantă pentru profilul inculpatului Saban Gilberto Ghiunal este si discutia cu sora sa S. M., înregistrată în mediul ambiental în care acesta afirmă că trebuia să pună să dea cu masina peste ea, referindu-se la martora C.S..

6. Date privind urmărirea penală:

Prin rezolutia din data de 04.05.2012 a organelor de politie s-a dispus începerea urmării penale în rem sub aspectul săvârșirii infracțiunii de lipsire de libertate în mod ilegal, prevăzută de art.189 alin.1 și 2 C.pen., constând în aceea că persoane necunoscute au lipsit-o de libertate, prin răpire, pe partea vătămată Saban Lara.

Prin ordonanța din data de 28.05.2012 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanta s-a dispus declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanta.

Prin ordonanța din data de 28.05.2012 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanta s-a dispus menținerea actelor premergătoare și a actelor de urmărire penală efectuate de lucrătorii de politie și de procurorii Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanta.

Prin rezolutia din data de 28.05.2012 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanta s-a dispus începerea urmării penale față de învinuitul Davidescu George sub aspectul săvârșirii infracțiunii de omor deosebit de grav, prevăzută de art.174 alin.1 C.pen. și art.176 alin.1 lit.d C.pen. și față de învinuitul Saban Gilberto Ghiunal, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de omor calificat și deosebit de grav, prevăzută de art.174 alin.1 C.pen., art.175 alin.1 lit.c C.pen. și art.176 alin.1 lit.d C.pen. constând în aceea că, la data de 03.05.2012, în jurul orei 17:30, au ucis-o pe victima Saban Lara (sora ultimului inculpat menționat) cu scopul de a deposeda pe aceasta de o sumă mare de bani (aproximativ 120.000 dolari), aflată în posesia ei, după care au ascuns cadavrul victimei.

Învinuitilor le-au fost aduse la cunostință prevederile art.6 C.proc.pen. precum și drepturile procesuale prevăzute de art.70 C.proc.pen.

Prin ordonanțele din data de 28.05.2012 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanta s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatii Davidescu George și Saban Gilberto Ghiunal sub aspectul săvârșirii infracțiunii pentru care s-a început urmărirea penală.

Prin ordonanța din data de 11.09.2012 a Parchetului de pe lângă

Tribunalul Constanta s-a dispus extinderea cercetărilor si începerea urmăririi penale față de inculpatii Saban Gilberto Ghiunal si Davidescu George sub aspectul săvârșirii infractiunii de tâlhărie, prevăzută de art.211 alin.1 si alin.21 lit.a si c C.pen.

Pe parcursul urmăririi penale inculpatii au fost asistati de apărători alesi, av.PML și av. GA, pentru inculpat Saban Gilberto Ghiunal si av.DC pentru inculpat Davidescu George.

La data de 12.09.2012, în prezenta apărătorilor alesi, inculpatilor le-a fost prezentat materialul de urmărire penală, acestia arătând cu această ocazie că nu au de făcut declaratii suplimentare, de propus probe noi sau de formulat alte cereri.

7. Măsuri preventive. Alte date

Prin ordonanțele din data de 28.05.2012 emise de Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanta față de inculpati s-a luat măsura reținerii pe o durată de 24 ore. Prin încheierea de sedință nr... din 29.05.2012 a Tribunalului Constanta s-a dispus luarea măsurii arestării preventive a inculpatilor Saban Gilberto Ghiunal si Davidescu George, pe o durată de 29 de zile de la data de 29.05.2012 si până la data de 26.06.2012, inclusiv, fiind emise mandatele de arestare preventivă nr....si ... din 29.05.2012.

Ulterior, măsura a fost prelungită succesiv, urmând să expire la data de 24.09.2012.

În baza art.88 C.pen. instanta urmează să deducă din pedeapsa aplicată durata măsurilor reținerii si arestării preventive.

Față de cele expuse mai sus, constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului iar urmărirea penală este completă, existând probele necesare și legal administrate,

În temeiul art.262 pct.1 lit.b C.proc.pen. si art.262 pct.1 lit.a C.proc.pen., art.249, 2491 C.proc.pen., art.181 C.pen., raportat la art.10 lit.b1 C.proc.pen., cu aplicarea art.91 C.pen. si art.263 alin.4 C.proc.pen.

DISPUN :

1. Trimiterea in judecata a inculpatilor:

Saban Gilberto Ghiunal, fiul lui ... ,
pentru săvârșirea infractiunii de omor calificat si deosebit de
grav, prevăzută de art.174 alin.1 C.pen., art.175 alin.1 lit.c C.pen.
si art.176 alin.1 lit.d C.proc.pen. si

Davidescu George, fiul lui ... ,
pentru săvârșirea infractiunii de omor deosebit de grav,
prevăzută de art.174 alin.1 C.pen. si art.176 alin.1 lit.d C.pen.

2. Punerea în miscare a actiunii penale si trimiterea în judecată a inculpatilor:

Saban Gilberto Ghiunal (cu datele de stare civilă de mai sus)
pentru săvârșirea infractiunii de tâlhărie, prevăzută de art.211
alin.1 si alin.21 lit.a si c C.pen.;

Davidescu George (cu datele de stare civilă de mai sus)
pentru săvârșirea infractiunii de tâlhărie, prevăzută de art.211
alin.1 si alin.21 lit.a si c C.pen.;

3. Scoaterea de sub urmărire penală a învinuitei Ghibăldan
Elvie, ... , pentru săvârșirea infractiunii de lipsire de libertate în
mod ilegal, prevăzută de art.189 alin.1 si 2 C.pen.

4. Aplicarea unei amenzi administrative în cuantum de 500
lei în sarcina învinuitei Ghibăldan Elvie.

5. Obligarea învinuitei la suportarea cheltuielilor judiciare avansate
de stat în cuantum de 200 lei, conform dispozițiilor art.192 alin.5
C.proc.pen. raportat la art.192 alin.1 lit.d C.proc.pen.